**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 14 Δεκεμβρίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.35΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής, κ. Δημητρίου Γάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής και άλλες διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Σταύρος Κοντονής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Γεννιά Γεωργία, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Κατσαβριά Χρυσούλα, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Βαρδαλής Σωκράτης, Λιβανίου Ζωή, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Ακριώτης Γεώργιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Μουσταφά Μουσταφά, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Αυλωνίτου Ελένη, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Γκιόκας Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παναγούλης Ευστάθιος και Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Καλημέρα κυρίες και κύριοι.

Από το Προεδρείο, υπάρχει πρόταση η διαδικασία του νομοσχεδίου να ολοκληρωθεί με τον παρακάτω προγραμματισμό. Σήμερα το απόγευμα στις 17.00΄ να κληθούν οι φορείς που θα τοποθετηθούν πάνω στο νομοσχέδιο, στην αίθουσα της Ολομέλειας. Αύριο στις 10.00΄ το πρωί να γίνει η συζήτηση κατ’ άρθρον στην αίθουσα της γερουσίας και την Τρίτη στις 10.00΄ το πρωί να γίνει η συζήτηση του νομοσχεδίου στην β΄ ανάγνωση στην αίθουσα της γερουσίας. Σήμερα στις 17.00΄ η κλήση των φορέων, την Παρασκευή στις 10.00΄η συζήτηση κατ’ άρθρον και την Τρίτη στις 10.00΄ το πρωί, επίσης, η συζήτηση της β΄ ανάγνωσης.

ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ *(ομιλούν εκτός μικροφώνου):* Παρασκευή θα γίνει;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Όχι, υπάρχει θέμα με τους ομιλητές. Ήδη, το είχαμε για τη Δευτέρα και το πήγαμε την Τρίτη, με μια συνεννόηση που έγινε. Συμφωνεί το Σώμα;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΩΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Σας παρακαλώ θερμά, επί αυτών των θεμάτων, να μην κάνουμε συζήτηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επί ποιων θεμάτων;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Να το κάνουμε στις 18.00΄ σήμερα το απόγευμα; Έκλεισε για τις 17.30΄.

Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, δεν είναι δυνατόν να εξευτελίζετε τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες. Αυτό που κάνετε τώρα είναι πραγματικά απίστευτο, την τελευταία στιγμή, διότι βάζετε πολύ πιεστικά χρονικά όρια. Εγώ θέλω να μας εξηγήσει ο κ. Υπουργός για ποιο λόγο υπάρχει αυτή η βιασύνη. Δηλαδή, να μας εξηγήσει ποιος είναι ο λόγος που φέρνει τώρα με τέτοια γρήγορη, κατεπείγουσα διαδικασία, το νομοσχέδιο; Δεν μπορώ να καταλάβω, εκτός και εάν θέλετε να υπάρχουν, να το πω έτσι απλά, κάποια νομοσχέδια «καβάντζα» για να φέρετε τροπολογίες πριν τα Χριστούγεννα. Γιατί εγώ έτσι το καταλαβαίνω και έτσι το καταλαβαίνουν οι περισσότεροι συνάδελφοι. Να μας εξηγήσει, λοιπόν, ο Υπουργός, γιατί υπάρχει αυτή η βιασύνη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Καταρχήν, να εξηγήσω εγώ ότι δεν είναι πολύ πιεστική η διαδικασία, εκτός από την κλήση των φορέων, που έχουμε λίγες ώρες για να τους ενημερώσουμε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Θα προλάβουν οι φορείς να έρθουν; Σήμερα υπάρχει απεργία, θα προλάβουν οι φορείς να ετοιμαστούν;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Άμα υπάρχει απεργία, γιατί είμαστε και εμείς εδώ σήμερα; Μην μου λέτε ότι υπάρχει απεργία και έχουμε εδώ και τους υπαλλήλους της Βουλής. Τότε, θα έπρεπε να είχαν σταματήσει τα πάντα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εδώ, δεν υπάρχει αντικειμενικό γεγονός;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Με τις απεργίες «κινούνται» τα πράγματα, η κίνηση δεν σταματάει, μπορούν να κληθούν οι φορείς, οι συνεδριάσεις συνεχίζονται κ.λπ..

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Πρόεδρε, πέρα από τις συντμήσεις που κάνετε στις προθεσμίες που προβλέπονται, αυτό το οποίο έχει σημασία - και εγώ συμφωνώ ότι είναι ευτελισμός της διαδικασίας- όχι μόνο από την πλευρά τη δική σας, αλλά σήμερα θα καλέσουμε φορείς το απόγευμα και θα τους πούμε «ελάτε σε τέσσερις ώρες για να μας πείτε τη γνώμη σας»; Θα καλέσουμε, δηλαδή, π.χ. την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων ή την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και θα τους πούμε «Ελάτε να μας πείτε τη θέση σας» τέσσερις ώρες πιο πριν, γιατί βιαζόμαστε πάρα πολύ να ψηφίσουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο το φέραμε νωρίτερα και θέλουμε να το ψηφίσουμε μέσα σε τέσσερις μέρες; Ποιος είναι ο λόγος; Αν ο λόγος είναι ότι χρειάζεται να έχει ψηφιστεί, όπως είπε ο κ. Υπουργός, μέχρι την Πέμπτη στις 21 του μηνός, να τον μάθουμε τον λόγο αυτό. Κάποιος άλλος λόγος θα υπάρχει. Η σοβαρότητα του νομοσχεδίου δεν δείχνει ότι υπάρχει επείγουσα κατάσταση. Αν υπάρχει, γιατί δεν μας λέτε να ξέρουμε από τώρα, μην έχουμε εκπλήξεις τις επόμενες ημέρες;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Είχα την εντύπωση πως έχουμε συμφωνήσει. Σας είπα, για να αποφύγουμε τις δύο συνεδριάσεις της Παρασκευής με τους φορείς και την κατ’ άρθρον συζήτηση, κάνουμε αυτό το «στρίμωγμα» της διαδικασίας για την σημερινή συνεδρίαση των φορέων. Υπάρχει άλλη παρατήρηση;

 Τον λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Εμείς, ως «Χρυσή Αυγή», κύριε Πρόεδρε, δεν έχουμε διαφωνία, σοβαρή τουλάχιστον, ως προς τη διαδικασία. Θεωρούμε ότι υπάρχει αυτή η επίσπευση, πιθανολογούμε, δηλαδή, δεν θεωρούμε ότι γίνεται εκ δόλου, για κάποιον άλλο λόγο κρυψιφανή, γίνεται λόγω των εορτών που έρχονται και, ως εκ τούτου, λέμε ότι μπορούμε να συνεχίσουμε. Εμείς θα ανταποκριθούμε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θεωρώ ότι ο προγραμματισμός εγκρίνεται κατά πλειοψηφία, τουλάχιστον, με τις επιφυλάξεις της Ν.Δ. και της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ, αν καλά κατάλαβα, κ. Καραγκούνη;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Δεν μας εξήγησε ο κ. Υπουργός τον λόγο της βιασύνης. Αυτό ρωτήσαμε και αυτό ρώτησε και ο συνάδελφος.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Πάντως, ο κ. Υπουργός δεν έχει θέσει θέμα επείγοντος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Σε καμία περίπτωση. Δεν έχει τεθεί επί της διαδικασίας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Να μην μπούμε σε αυτή τη διαδικασία.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Πείτε κάτι.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ξέρουμε όλοι ότι αυτές οι ημέρες είναι πάρα πολύ δύσκολες, υπάρχουν διάφορα θέματα που πρέπει να επιλυθούν, οικονομικά θέματα που πρέπει να διεκπεραιωθούν μέχρι το τέλος του χρόνου. Αυτό το καταλαβαίνουμε γιατί μπορεί να υπάρξουν και έκτακτες συνθήκες.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Εξηγήστε μας ποια είναι τα προβλήματα που πρέπει να λυθούν μέχρι το τέλος του χρόνου. Θα έρθουν και άλλες τροπολογίες; Πείτε, για να ξέρει και ο ελληνικός λαός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Εννοώ την πίεση από άλλα νομοσχέδια, κ. Καραγκούνη.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Δεν θέλω να μείνει τίποτα αναπάντητο, αλλά ξεκινήσαμε μια συζήτηση, για την οποία έχει γίνει και μια προεργασία, πάνω στην οποία έχω διαπιστώσει ότι υπάρχει μια ευρύτατη κοινοβουλευτική συναίνεση. Διαπιστώνω, κάθε φορά, όταν ερχόμαστε να συζητήσουμε νομοσχέδια που διατυπώνονται, καταρχάς και σε προηγούμενο χρόνο των συζητήσεων, συναινέσεις, πάντοτε βρίσκουμε θέματα διαδικασίας. Είναι τουλάχιστον υποκριτικό, εάν δεν έχουμε να πούμε κάτι για το νομοσχέδιο, να μη αναλωνόμαστε σε διαδικαστικά θέματα. Η κυβέρνηση δεν πρότεινε να έρθουν σήμερα οι φορείς, είπαμε οι φορείς να έρθουν αύριο. Η δική σας αντίρρηση έκανε τον Πρόεδρο να προτείνει μια τροποποίηση του προγράμματος.

Σας παρακαλώ πάρα πολύ, να μην κάνετε δίκη προθέσεων, ότι υπάρχουν όλες αυτές οι διαδικασίες δήθεν για να έρθουν σωρεία τροπολογιών. Είστε μάντης, τα ξέρετε, τα γνωρίζετε; Σας παρακαλώ πολύ, ας περιοριστούμε σε ένα πάρα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο, το οποίο έχουμε μπροστά μας, το οποίο έχει καθυστερήσει τουλάχιστον πενήντα χρόνια και αφορά θέματα των κρατουμένων, οι οποίοι είναι ψυχικά πάσχοντες. Υπήρξε ένα απόλυτο κενό για όλες αυτές τις δεκαετίες. Ήρθε η ώρα να συζητήσουμε πάνω σε αυτά τα πράγματα, είναι ένα νομοσχέδιο που κοιτάζει στο μέλλον και νομίζω ότι μπορούμε να συνεννοηθούμε πολύ πιο εύκολα και με καλύτερο τρόπο. Ας μην βάζουμε μπροστά διαδικαστικά ζητήματα, τα οποία δεν έχουν καμία αξία. Σας παρακαλώ πάρα πολύ, να κάνουμε μια συζήτηση ήρεμη και εποικοδομητική. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα παρακαλούσα τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές των Κομμάτων να μας φέρουν τις προτάσεις για την κλήση των φορέων. Να γίνει η επεξεργασία και η διαβούλευση μεταξύ των Εισηγητών, για να προχωρήσουμε γρήγορα στις άλλες διαδικασίες, έτσι ώστε να μπορέσουν να κληθούν και γρήγορα οι φορείς. Έχουμε περίπου έξι ώρες για τους φορείς, η συνεδρίαση θα μπει στις 17.30΄. Παρακαλώ, προσκομίστε στη γραμματεία τις προτάσεις.

Τον λόγο έχει ο κ. Τσίρκας, Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η πολιτική του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στοχεύει εκτός των άλλων και στην αποτελεσματική προστασία των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων σε κάθε πτυχή της κοινωνικής ζωής και την ανάδειξη ενός σύγχρονου σχεδίου αντεγκληματικής αλλά και σωφρονιστικής πολιτικής. Το στρατηγικό αυτό σχέδιο θα μπορούσε να διατυπωθεί σε κάποιους άξονες, όπως είναι η βελτίωση των συνθηκών κράτησης, ο εκσυγχρονισμός των υποδομών, η ανάπτυξη ανθρώπινου δυναμικού, η εκπαίδευση προσωπικού και διοίκησης, η μείωση του υπερπληθυσμού, θεσπίζοντας εναλλακτικά μέτρα για την αξιόπιστη έκτιση τους που να κατευθύνονται στην πρόληψη και την αντιμετώπιση της νεανικής παραβατικότητας, αλλά και η προετοιμασία επανένταξης μέσω της μετά σωφρονιστικής μέριμνας, η ασφάλεια του προσωπικού και των κρατουμένων, η δημιουργία υπηρεσιών υγείας στις φυλακές σε συνεργασία με το Υπουργείο Υγείας.

Η παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία, όπως και κάθε μεταρρυθμιστική παρέμβαση του Υπουργείου Δικαιοσύνης, αποσκοπεί στην αποτελεσματική λειτουργία του θεσμού της δικαιοσύνης και στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Είναι στρατηγικής σημασίας στον τομέα της δικαιοσύνης, οι δράσεις που αφορούν στην ηλεκτρονική δικαιοσύνη. Το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα επιγράφεται ως «Μέτρα θεραπείας ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής και άλλες διατάξεις», αποτελεί μια επιπλέον νομοθετική πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης που έχει στόχο την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, με κύριο γνώμονα τη διαφάνεια, την αξιοκρατία και την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Επιχειρείται, στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, μια σημαντική αλλαγή στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο των άρθρων 38-41 και 69-70 του ποινικού κώδικα, βάζοντας τέλος στις αντιλήψεις του προηγούμενου αιώνα, που κάλυπταν την ισχύουσα νομοθεσία. Η αναθεώρηση των συγκεκριμένων διατάξεων, σε συνδυασμό με τις αναγκαίες αλλαγές στον κώδικα ποινικής δικονομίας και τη διαμόρφωση ειδικών κανόνων εκτέλεσης των προβλεπόμενων μέτρων, όπως απαιτεί το άρθρο 56 του ποινικού κώδικα, αποτελεί ζωτικής σημασίας, εάν θέλουμε να συμμορφωθούμε με θεμελιώδη κείμενα προάσπισης των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Στο κείμενο του νομοσχεδίου, αλλά και στην αιτιολογική έκθεση, ενσωματώνονται, εκτός των άλλων, και επισημάνσεις της Εθνικής Επιτροπής για τα δικαιώματα του ανθρώπου, του συνηγόρου του πολίτη, αλλά και της ελληνικής ψυχιατρικής εταιρίας.

Επιχειρείται με τον τρόπο αυτόν να δοθεί μια ανάσα ανθρωπιάς, μια ανάσα δικαίου και εξορθολογισμού σχετικά με τα μέτρα και τους δράστες αξιόποινων πράξεων, με ψυχικές ή διανοητικές διαταραχές, που απέκλειαν ή μείωναν ουσιωδώς τον καταλογισμό τους. Τα μόνα μέτρα για αυτούς τους δράστες ήταν ο εγκλεισμός στα άσυλα για αόριστο χρονικό διάστημα, με μοναδικό στόχο την αντιμετώπιση της επικινδυνότητας και στην προφύλαξη της κοινωνίας, αδιαφορώντας για οποιαδήποτε αποτελέσματα θεραπείας. Οι ρυθμίσεις του νομοσχεδίου έχουν ως βασικό άξονα την εξασφάλιση θεραπείας. Ο παρωχημένος μακροχρονίως εγκλεισμός σε ασυλικές μονάδες καταργείται και στη θέση του θεσπίζονται σύγχρονα μέτρα που στοχεύουν πρωτίστως στην θεραπεία, ενώ ταυτόχρονα εξασφαλίζουν την προστασία θεμελιωδών αγαθών των δραστών, όπως και ολόκληρης της κοινωνίας.

Η παραδοσιακή αντίληψη που αντιμετώπιζε τη θεραπευτική φύλαξη μόνο υπό το πρίσμα της ασφάλειας εμπλουτίζεται με σύγχρονες επιστημονικές προσεγγίσεις για την ψυχιατρική περίθαλψη ως παροχή υπηρεσιών ψυχικής υγείας, αλλά και κοινωνικής επανένταξης. Σε ένα κράτος δικαίου, είναι αυτονόητο ότι πρέπει να δίνεται έμφαση, και αυτό κάνουμε σήμερα, σε ένα ποιοτικό επίπεδο νοσηλείας και παρακολούθησης που προκρίνεται και προηγείται του στόχου της αποκλειστικής σωφρονιστικής επιτήρησης. Αυτό το νομοσχέδιο που αποτελείται και από θέσεις του ΣΥΡΙΖΑ, διαχρονικά τροποποιεί το θεσμικό πλαίσιο ποινικής μεταχείρισης των αδικοπραγούντων ψυχικά ασθενών ατόμων, που ουσιαστικά βασιζόταν στο δόγμα της αυταρχικής αντίληψης για περισσότερη φύλαξη με εξοντωτικές ποινές, σε κακές συνθήκες διαβίωσης.

Με το πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου, εκσυγχρονίζεται η στιγματική ορολογία του ποινικού κώδικα, η ορολογία «ακαταλόγιστους εγκληματίες» που είναι δογματικά εσφαλμένη, αφού για να χαρακτηριστεί κάποιος ως εγκληματίας θα πρέπει να έχει καταλογισμό κατά την τέλεση της πράξης. Η αναφορά, λοιπόν, αντικαθίσταται με μια πιο σύγχρονη επιστημονική και ανθρωποκεντρική ορολογία, σε αρμονία με την αντίστοιχη ορολογία του αστικού κώδικα, «ψυχική και διανοητική διαταραχή».

Καταργείται, επίσης, η ανελαστική αναφορά στη φύλαξη σε δημόσιο θεραπευτικό κατάστημα που προβλέπεται μέχρι σήμερα και αντικαθίσταται με την αναφορά περισσότερων κατάλληλων θεραπευτικών μέτρων και ως κατάλληλα θεραπευτικά μέτρα ορίζονται τα εξής: η νοσηλεία σε ειδικό τμήμα δημόσιου ψυχιατρικού ή γενικού νοσοκομείου, η νοσηλεία σε ψυχιατρικό τμήμα δημόσιου ψυχιατρικού ή γενικού νοσοκομείου και η υποχρεωτική θεραπεία και ψυχιατρική παρακολούθηση κατά τακτά χρονικά διαστήματα, σε κατάλληλη νοσοκομειακή μονάδα ψυχικής υγείας ή σε εξωτερικά ιατρεία δημόσιου ψυχιατρικού ή γενικού νοσοκομείου.

Επίσης, αντικαθίσταται η διάταξη του άρθρου 69 του Ποινικού Κώδικα και ορίζεται ρητά ότι αρμόδιο για την επιβολή του μέτρου ασφαλείας είναι αποκλειστικά το δικαστήριο. Με τον τρόπο αυτό λύνεται οριστικά ένα μείζον πρόβλημα στην επιβολή του μέτρου από το Δικαστικό Συμβούλιο και υιοθετείται η δικαιοκρατική θέση ότι ένα μέτρο απεχθές μπορεί να επιβάλλεται μόνο αφού προηγηθεί δημόσια διαδικασία ενώπιον ακροατηρίου, ενώ δίνεται η δυνατότητα συμμετοχής στη διαδικασία και στο, τυχόν, θύμα της άδικης πράξης.

Επίσης, με τις διατάξεις του νομοσχεδίου αυτού, αυξάνεται και η βαρύτητα του πλημμελήματος που μπορεί να δικαιολογήσει την επιβολή του μέτρου και ορίζεται ότι το πλημμέλημα πρέπει να απειλείται με ποινή τουλάχιστον ενός έτους και όχι τουλάχιστον έξι μηνών, όπως προβλέπεται σήμερα.

Με το 2ο άρθρο ορίζεται ρητά ότι οι προϋποθέσεις επιβολής του μέτρου βεβαιώνονται με δύο πραγματογνωμοσύνες, μια που διενεργείται αμέσως μετά τη σύλληψη και με μια άλλη, τουλάχιστον, πραγματογνωμοσύνη που διενεργείται όσο το δυνατόν πλησιέστερα προς τη δικάσιμο. Έτσι, διαπιστώνεται η κατάσταση της ψυχικής υγείας όσο και της ενδεικνυόμενης και προτεινόμενης θεραπείας. Προβλέπεται μέγιστος χρόνος επιβολής του μέτρου και συγκεκριμένα δε θα μπορεί να υπερβαίνει τα δύο έτη για πλημμελήματα και τα πέντε έτη για κακουργήματα, ενώ, σε κάθε περίπτωση, ο θεραπευόμενος και ο συνήγορός του, καθώς και η διεύθυνση της μονάδας όπου εκτελείται το μέτρο θα πρέπει να παρίστανται ώστε να διατυπώσουν και τις απόψεις τους. Καθορίζεται νέος τρόπος ελέγχου της πορείας του μέτρου από το δικαστήριο με ετήσιο επανέλεγχο αυτεπαγγέλτως, σε αντίθεση με αυτό που ισχύει μέχρι σήμερα όπου γινόταν επανέλεγχος κάθε τρία χρόνια για το εάν χρειάζεται να συνεχιστεί η εκτέλεση του μέτρου της θεραπείας.

Με το άρθρο 3 του νομοσχεδίου, οι ρυθμίσεις των άρθρων 69 και 70 του Ποινικού Κώδικα επεκτείνονται και σε άτομα μειωμένου καταλογισμού, λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής, όταν το δικαστήριο κρίνει απαραίτητο, κατά την έκδοση της απόφασης, ότι υπάρχει κίνδυνος να τελέσουν και άλλα, τουλάχιστον ανάλογης βαρύτητας, εγκλήματα.

Σημαντική παρέμβαση του νομοσχεδίου αποτελεί και το άρθρο 18, με το οποίο καθιερώνεται ο κρίσιμος θεσμός του Εισαγγελέα - Επόπτη των μέτρων θεραπείας, προκειμένου να διασφαλιστεί ο σεβασμός των ατομικών ελευθεριών των θεραπευόμενων, αλλά και η τήρηση περιορισμών που επιβάλλουν οι δικαστικές αρχές. Επιπλέον, δίνεται η δυνατότητα αδειών, εξόδων ή διαμονής σε εποπτευόμενους χώρους στους θεραπευόμενους, ανάλογα, πάντα, με τις θεραπευτικές τους ανάγκες.

Το 2ο μέρος του νομοσχεδίου αφορά διατάξεις που αφορούν στα πολιτικά, ποινικά και διοικητικά δικαστήρια.

Με το άρθρο 22, με τις νέες διατάξεις που θεσπίζονται, η έκδοση συναινετικού διαζυγίου από τα δικαστήρια με την εκούσια δικαιοδοσία, αντικαθίσταται από διαδικασία εξωδικαστική, στην οποία μετέχουν οι σύζυγοι, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους κι ένας συμβολαιογράφος. Με αυτόν τον τρόπο καθίσταται ευκολότερη και ταχύτερη για τον διάδικο η διαδικασία του συναινετικού διαζυγίου. Η συμφωνία των συζύγων για τη λύση του γάμου, καθώς και η συμφωνία για επιμέλεια, επικοινωνία και διατροφή των ανήλικων τέκνων, όταν υπάρχουν, θα υπογράφεται παρουσία δύο δικηγόρων που καθένας θα εκπροσωπεί έναν σύζυγο και στη συνέχεια θα υποβάλλεται σε συμβολαιογράφο που συντάσσει πράξη λύσης γάμου, ενσωματώνοντας τη συμφωνία των συζύγων. Όταν πρόκειται για θρησκευτικό γάμο είναι αυτονόητο ότι απαιτείται και η πνευματική λύση του με την ίδια διαδικασία που ακολουθείται σήμερα. Λύνεται, έτσι, ένα πρόβλημα χρονοβόρας διαδικασίας, που προβλέπεται μέχρι σήμερα, η οποία υπερβαίνει τον ένα χρόνο στα μεγάλα Πρωτοδικεία της χώρας και ο γάμος θα μπορεί πια να λυθεί συναινετικά σε λίγες ημέρες.

Όπως απέδειξε και η διαβούλευση, η κοινωνία υποδέχθηκε θερμά αυτές τις νέες ρυθμίσεις, είναι σημαντικό ότι με τον τρόπο αυτό καταργούνται σχετικά τμήματα και πραγματοποιείται αποσυμφόρηση των δικαστηρίων. Επίσης, να σημειώσουμε ότι με τις μεταβατικές αυτές διατάξεις του σχεδίου νόμου οι ήδη κατατεθείσες αιτήσεις συναινετικού διαζυγίου μπορούν να εκδικαστούν από το δικαστήριο, ενώ δίναται, εάν επιθυμούν οι διάδικοι, να παραιτηθούν από τις αιτήσεις που εκκρεμούν στα δικαστήρια και ν’ ακολουθήσουν τη νέα ταχύτερη διαδικασία ενώπιον συμβολαιογράφου.

Η άποψή μας και η δική μου άποψη, εάν θέλετε, είναι ότι με τις νέες ρυθμίσεις αναβαθμίζεται ο ρόλος του δικηγόρου, οι συμφωνίες των συζύγων υπογράφονται παρουσία δύο δικηγόρων υποχρεωτικά, οι οποίοι υποβάλλουν στη συνέχεια τα έγγραφα σε συμβολαιογράφο. Με τον τρόπο αυτό, οι δικηγόροι που, ούτως ή άλλως, αναλαμβάνουν αυτόν τον δύσκολο ρόλο των διαπραγματεύσεων μεταξύ των συζύγων, καθώς και τη σύνταξη των σχετικών συμφωνητικών, αναγνωρίζονται θεσμικά ως οι κύριοι παράγοντες της διαδικασίας. Εξάλλου, ο νομοθέτης είναι ελεύθερος να ορίσει τον τρόπο λύσης του γάμου και να διευκολύνει τους ενδιαφερόμενους, ιδίως όταν αυτοί επιλέγουν να λύσουν το γάμο τους συναινετικά.

Θα προσπαθήσω να κάνω και μια επισκόπηση των άλλων άρθρων, είναι πολλά τα σημαντικά άρθρα του νομοσχεδίου που επιλύουν διάφορες καταστάσεις. Νομίζω ότι θα έχουμε το χρόνο και κατά τη διαδικασία της κατ’ άρθρον συζήτησης να γίνει πιο διεξοδική συζήτηση, αλλά να πω απλά για κάποια από αυτά τα άρθρα.

Με το άρθρο 23, τροποποιείται το άρθρο 686 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, προβλέποντας τη δυνατότητα άσκησης προφορικά στη διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων, όπως συνέβαινε και πριν τη θέση σε ισχύ του νέου Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Το άρθρο 26, με το οποίο ευθυγραμμίζεται η δικονομία που αφορά τις ακυρωτικές υποθέσεις ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και ενώπιον τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, καθώς απαλλάσσει από την υποχρέωση αυτοπρόσωπης παρουσίας στο δικαστήριο και ευθυγραμμίζεται με εκείνη που εφαρμόζεται στις διαφορές ουσίας στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, καθώς και η δικονομία των διαφορών ουσίας σε όλα ανεξαιρέτως τα δικαστήρια, χωρίς να προκαλείται βλάβη στα δικονομικά συμφέροντα του διαδίκου.

Σημαντικό, επίσης, είναι το άρθρο 29, όπου με την προτεινόμενη τροποποίηση του ν.4039/2012 δίνεται η δυνατότητα παράστασης πολιτικής αγωγής στα φιλοζωικά σωματεία, προκειμένου να υποστηρίξουν την κατηγορία, ενώ διευκρινίζεται ότι η δήλωση παράστασης της πολιτικής αγωγής μπορεί να γίνει από τα σωματεία είτε κατά την προδικασία είτε αργότερα ενώπιον του ακροατηρίου.

Σημαντικό, επίσης, είναι το άρθρο 31, όπου προβλέπεται η δυνατότητα κατάθεσης του γραμματίου προείσπραξης και μετά τη συζήτηση της υπόθεσης και πριν την έκδοση της απόφασης, με ειδοποίηση του πληρεξούσιου δικηγόρου από το δικαστήριο, ώστε να μην απορρίπτετε μόνο και μόνο γι' αυτόν τον λόγο το ένδικο μέσο ή βοήθημα που έχει συζητηθεί.

Σύμφωνα με το άρθρο 33, όπου γίνεται λόγος και σύμφωνα με τα στατιστικά στοιχεία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, προκύπτει ότι ο αριθμός των υποθέσεων που κατατίθενται ετησίως στους εισαγγελείς της χώρας είναι συνεχώς αυξανόμενος, ενώ, την ίδια ώρα, οι διεθνείς δεσμεύσεις που έχει αναλάβει η χώρα μας επιβάλλουν ταχύτερη περαίωση των υποθέσεων.

Αδιαμφισβήτητα, λοιπόν, η δικαιοσύνη αποτελεί έναν από τους πλέον νευραλγικούς τομείς και είναι επιτακτικές οι προσπάθειες βελτίωσης της ποιότητας και αποτελεσματικότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Γι’ αυτό, με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου και γενικότερα του νομοσχεδίου, αυξάνονται οι οργανικές θέσεις των εισαγγελικών λειτουργών.

Νομίζω ότι θα έχουμε τη δυνατότητα και στην κατά άρθρο συζήτηση, να γίνει μια πιο αναλυτική παρουσίαση των άρθρων.

Έχω την αίσθηση, όμως, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ότι η παρούσα δέσμη διατάξεων διακατέχεται από πνεύμα ανθρωπισμού και δικαίου και κινείται στην κατεύθυνση της επιτάχυνσης απονομής της δικαιοσύνης.

Είναι δική μας υποχρέωση η δημιουργία ενός σωφρονιστικού συστήματος που θα πρέπει να στοχεύει στην στήριξη, στον σωφρονισμό, στην επανένταξη του ανθρώπου και όχι στην εξόντωσή του, στην ενεργητικότητα και στην αποκοπή του από την κοινωνία. Αποτελεί μια προσέγγιση ρεαλιστική, πλήρως ανθρωποκεντρική, που, πραγματικά, στηρίζει και προάγει την ασφάλεια.

Νομίζω ότι, και με το νομοσχέδιο, επιβεβαιώνεται η δική μας βούληση για μεγάλες θεσμικές τομές, ειδικά μετά το κλείσιμο και της τρίτης αξιολόγησης. Καθήκον μας είναι να συνεχίσουμε με γρηγορότερους ρυθμούς αυτές τις θεσμικές τομές και στο χώρο της δικαιοσύνης, τις αναγκαίες μεταρρυθμίσεις που χρειάζεται η χώρα μας, ώστε και σε συνδυασμό με το τέλος αυτής της περιπέτειας, το τέλος των μνημονίων, τον Αύγουστο του 2018, να περάσουμε σε μια νέα εποχή διαφάνειας, αξιοκρατίας και κράτους δικαίου.

Είμαι σίγουρος ότι υπάρχει μια διαφορά αντίληψης με τις δυνάμεις της Αντιπολίτευσης, που κυβέρνησαν τον τόπο τα προηγούμενα χρόνια, σε πολλά ζητήματα. Εμείς προχωράμε σε μεγάλες θεσμικές τομές σε όλους τους ευαίσθητους τομείς και στον ευαίσθητο τομέα την δικαιοσύνης. Για μας, η προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων αποτελεί την πεμπτουσία της λειτουργίας της δημοκρατίας.

Έχω την αίσθηση ότι αφήνουμε καθημερινά, το κάνουμε και με αυτό το νομοσχέδιο, ένα ισχυρό αποτύπωμα, θέτουμε γερές βάσεις για τη θεσμική ανασυγκρότηση της χώρας και η κοινωνία θα είναι ο τελικός κριτής του έργου μας, στο τέλος της τετραετίας.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Καραγκούνης έχει τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχουν προηγηθεί πάρα πολλά το τελευταίο διάστημα, με πρωταγωνιστή τον Υπουργό Δικαιοσύνης και μάλιστα, έγινε αυτό που ποτέ άλλοτε δεν έχει συμβεί στην Μεταπολίτευση. Συνέβη το θεσμικά πρωτόγνωρο και καινοφανές, ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας να κατηγορεί ευθέως και δημόσια τον Υπουργό Δικαιοσύνης, ότι παρεμβαίνει με ωμό τρόπο στη δικαιοσύνη.

Θα μου πείτε, τώρα, με αυτή την Κυβέρνηση και αυτούς τους Υπουργούς, έχουν γίνει τόσα πολλά που σε κανέναν δεν προκαλεί καμία έκπληξη. Κανείς δεν φαίνεται να συγκινείται και κατά πάγια τακτική της Κυβέρνησης, κανείς να μην έχει έστω τη δημοκρατική ευθιξία να αναλάβει την ευθύνη για όλα αυτά συμβαίνουν, δηλαδή, τις καταγγελίες από την ηγεσία της δικαιοσύνης.

Επειδή άκουσα και τον ίδιο τον Πρωθυπουργό, σιγοντάρισε, χθες, τον Υπουργό και συμφώνησε με τις απόψεις του. Εξέφρασε και ο ίδιος την άποψη και μάλιστα την επιθυμία του για το τι πόθεν σχέσεις των δικαστών θα ήθελε να υπάρχει. Όπως και παλιότερα, τι απόφαση θα τον βόλευε για τις τηλεοπτικές άδειες ή τι απόφαση ή πιθανότητα είχε υποσχεθεί για τους τούρκους αξιωματικούς, όπως διατείνεται ο Τούρκος πρόεδρος.

Βέβαια, όλες αυτές οι επιθυμίες, εκπεφρασμένες δημόσια, προτού βγει η απόφαση του δικαστηρίου.

Θα περιοριστώ, λοιπόν, να πω ότι στην Ελλάδα η ανεξάρτητη δικαιοσύνη βγάζει αποφάσεις, αρέσουν δεν αρέσουν και πρέπει, θεσμικά αλλά και συνταγματικά, να γίνονται σεβαστές, είτε αφορά τις τηλεοπτικές άδειες είτε αφορά την Ηριάννα είτε τοποθετήσεις των δικαστών είτε οποιαδήποτε άλλη απόφαση.

Νομίζω ότι αυτό τα λέει όλα. Δε χρειάζεται να πει κανείς τίποτα περισσότερο, κύριοι συνάδελφοι, εκτός και αν θέλετε, προτού βγει μια απόφαση, να λέτε τι ακριβώς απόφαση θέλετε να βγει. Αυτό, ξέρετε, ισχύει σε άλλα κράτη, σε άλλες εποχές, σε τριτοκοσμικά κράτη και όχι σε δυτικά ευρωπαϊκά κράτη.

Ατυχώς, λοιπόν, στην Ελλάδα της «πρώτης φοράς Αριστερά», φτάνουμε σε εκείνο το σημείο όπου το δίκιο πολιτικοποιείται και ο μέσος σύννομος πολίτης εμπαίζεται και θεωρείται κορόιδο. Όπως έχω ξαναπεί, αρέσει δεν αρέσει στην πρώτη φορά αριστερά, στην Ελλάδα δεν πρόκειται να στήσουμε λαϊκά δικαστήρια, διότι, όπως είπα και πριν, συνάδελφε, είμαστε, ευτυχώς ακόμη, ένα δυτικό ευρωπαϊκό κράτος.

Τώρα, σας έχουμε επισημάνει πάρα πολλές φορές ότι τα τελευταία τρία σχεδόν χρόνια που κυβερνάτε είναι σχεδόν ανύπαρκτα σε ό,τι αφορά τον τομέα της δικαιοσύνης. Θα μείνετε στην ιστορία ως η Κυβέρνηση που όχι μόνο δεν κάνατε τίποτα αλλά και ότι θετικό προώθησε η προηγούμενη κυβέρνηση, είτε το πολεμήσατε είτε το καθυστερήσατε είτε το ακυρώσατε. Έτοιμη δουλειά, πολύ σοβαρή, επιστημονική που θα μπορούσε να έχει αναβαθμίσει καθοριστικά τη δικαιοσύνη, πετάχτηκε στον κάλαθο των αχρήστων.

Αυτό το αντιλαμβάνεται η κοινωνία που αξιολογεί τα πεπραγμένα σας και γι' αυτό, σε όλες τις ποιοτικές μετρήσεις των δημοσκοπήσεων, όσον αφορά στο κυβερνητικό σας έργο, σας βαθμολογεί τόσο αρνητικά. Τα αδικαιολόγητα, βεβαίως, δε μπορούν να δικαιολογηθούν, διότι, πολύ απλά, ο κόσμος έχει καταλάβει.

Καταρχήν, για να συνεννοηθούμε. Όσον αφορά το νομοσχέδιο, δεν υποστηρίζω ότι αυτό καθαυτό το νομοσχέδιο και ειδικά το πρώτο μέρος, δεν έχει θετικά στοιχεία. Θεωρώ ότι, σε γενικές γραμμές, η δουλειά που έκανε η νομοπαρασκευαστική επιτροπή είναι ουσιαστική και κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, λόγω, βεβαίως και των εξελίξεων στην ψυχιατρική επιστήμη, αλλά και των σύγχρονων νομοθετικών και νομολογιακών δεδομένων σε ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο.

Υπάρχουν σημεία τα οποία θα αναδείξουμε βέβαια και προβληματικές που αφορούν το πρώτο μέρος, αλλά αυτά θα έχουμε την ευκαιρία να τα συζητήσουμε στη συνέχεια και διεξοδικά στις επόμενες συζητήσεις.

Όπως είπα και νωρίτερα, συνολικά, το νομοσχέδιο έχει μια τεράστια προβληματική και ειδικά οι επιμέρους διατάξεις, διότι φέρνετε διατάξεις, κύριε Υπουργέ, που είτε βρίθουν αντισυνταγματικότητας και είναι έωλες νομικά είτε με διάφορα τερτίπια καταργείτε πετυχημένους θεσμούς και διαδικασίες, στην προσπάθειά σας να συμβάλετε δήθεν στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης.

Στην ουσία, προσπαθείτε, με κάθε τρόπο, να καλύψετε την ανικανότητά σας. Φανερώνει, δε, αυτή η πρόχειρη νομοθέτηση και κάτι πολύ πιο ουσιαστικό, ότι, από την πρώτη στιγμή, δεν είχατε κανένα στρατηγικό σχέδιο για τη δικαιοσύνη. Λειτουργείτε στο πόδι και φέρνετε εμβαλοματικές διατάξεις, μήπως και επιλύσετε κάποιο πρόβλημα.

Το ζήτημα είναι ότι αντιλαμβάνεστε πολύ επιπόλαια όλη τη διαδικασία, διότι δε μπορεί να πιστέψει κανείς ότι, με την έγγραφη συμφωνία των διαδίκων στα συναινετικά διαζύγια, θα επιλύσετε το πρόβλημα της υπερφόρτωσης των δικαστηρίων ή ότι με την κατάργηση του Ειδικού Ποινικού Τμήματος του Εφετείου Αθηνών, θα λύσετε τα πολύ μεγάλα προβλήματα που αντιμετωπίζουν τα δικαστήρια.

Έχω την αίσθηση και μάλλον δεν το έχετε καταλάβει ότι, πραγματικά, γελάει ο νομικός κόσμος με αυτά που κάνετε και αποδεικνύει πόσο ανέτοιμοι είστε, πόσο αγνοείτε τα ζητήματα και ότι, πάνω απ' όλα, δεν έχετε σχέδιο και στρατηγική για να ξεκινήσετε στο να κάνετε κάτι.

Αυτό, βεβαίως, φάνηκε από την πρώτη στιγμή. Δε θα κουραστώ να σας το λέω, γιατί έχετε πολύ μεγάλη ευθύνη. Συνεχίσατε επάξια την πλήρη απραξία του κ. Παρασκευόπουλου. Φέρνετε με το νομοσχέδιο αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όταν είχατε έτοιμους Κώδικες στα συρτάρια του Υπουργείου, από το 2015. Είχαν συσταθεί από την προηγούμενη κυβέρνηση ειδικές νομοπαρασκευαστικές επιτροπές. Ολοκλήρωσαν το έργο της αναμόρφωσης, τόσο του Ποινικού Κώδικα όσο και της Ποινικής Δικονομίας, όπως ορίζει το άρθρο 96 του συντάγματος.

Τι κάνατε;

Καταργήσατε τις επιτροπές, παρακάμψατε και υποβαθμίσατε τους καθηγητές που είχαν αναλάβει το αυτό δύσκολο έργο και προχθές μας ανακοινώσατε, στην εκδήλωση που βρεθήκαμε, ότι τώρα κατατίθεται και η αιτιολογική έκθεση. Καθυστερήσατε τρία χρόνια χωρίς κανένα λόγο και μάλιστα πληροφορούμαι ότι δεν έχει γίνει και καμία ουσιαστική αλλαγή επί των δύο Κωδίκων.

Στο άρθρο 22, αλλάζετε τη διαδικασία συναινετικού διαζυγίου με τη δυνατότητα λύσης του γάμου όχι μόνο με αμετάκλητη δικαστική απόφαση, όπως ισχύει μέχρι σήμερα, αλλά με μόνη την έγγραφη συμφωνία των διαδίκων, που υποβάλλεται σε συμβολαιογράφο με τη σύνταξη εντέλει συμβολαιογραφικής πράξης λύσης του γάμου. Προσπαθείτε, με λίγα λόγια, να επιταχύνετε τη διαδικασία με έναν τρόπο ευκαιριακό και υπό το καθεστώς μειωμένων δικονομικών εγγυήσεων. Να θυμίσω σε όσους μας παρακολουθούν ότι, με το ν. 4055/12, στη λογική της επιτάχυνσης της έκδοσης συναινετικών διαζυγίων, καταργήθηκαν οι δύο συζητήσεις, οι οποίες μέχρι τότε απείχαν μεταξύ τους υποχρεωτικά χρονικό διάστημα 6 μηνών. Με τον τρόπο αυτό, και επιταχύνθηκε η έκδοση συναινετικού διαζυγίου, μειώνοντας εν τοις πράγμασι τον χρόνο έκδοσης αυτού, τουλάχιστον από το 1 έτος που ήταν, σε 3 μήνες κατά μέσο όρο, όπως τουλάχιστον ισχύει στα περισσότερα επαρχιακά πρωτοδικεία. Βεβαίως εξαιρείται του πρωτοδικείου Αθηνών, που ακόμα και σήμερα ο χρόνος αγγίζει κοντά τους 7 μήνες, αλλά αντιλαμβάνεστε ότι το πρόβλημα αυτό μπορεί να αντιμετωπιστεί με μια πολύ καλύτερη οργάνωση του πρωτοδικείου και την προσθήκη κάποιων γραμματέων που θα λύνει άμεσα το πρόβλημα.

Πέραν του γεγονότος ότι η προτεινόμενη νομοτεχνική βελτίωση έρχεται 4 μόλις έτη μετά την κατάργηση της δεύτερης συζήτησης με το νόμο 4055, δημιουργώντας έτσι ανασφάλεια δικαίου, λόγω των συχνών τροποποιήσεων, γίνεται χωρίς δικονομικές εγγυήσεις, δημιουργώντας κρίσιμα νομικά ζητήματα.

Μια πρώτη διαπίστωση είναι ότι η λύση του γάμου με συμβολαιογραφική πράξη, στην ουσία εξομοιώνει το γάμο με το σύμφωνο συμβίωσης ετερόφυλων, λόγω διαδικασίας που ακολουθείται. Ένα δεύτερο ζήτημα είναι ότι ο προτεινόμενος τρόπος λύσης του γάμου δεν περιβάλλεται από τις εγγυήσεις μιας δικαστικής απόφασης, όπως η δημοσιότητα και η δυνατότητα των διαδίκων να ασκήσουν ένδικο μέσο κατά αυτής. Εφόσον αντιμετωπίζεται ως σύμβαση, δίνει τη δυνατότητα επίκλησης ελαττωμάτων της βούλησης, όπως η απειλή εικονικότητα, αφήνοντας μάλιστα αδιευκρίνιστη δυνατότητα προσβολής της συμβολαιογραφικής πράξης για τους λόγους αυτούς, ενώ δημιουργείται σύγχυση για το πώς αντιμετωπίζονται θέματα παραίτησης ένδικων μέσων και λήψη πιστοποιητικού περί λύσης ή μη του γάμου.

Πέραν, λοιπόν, της καταφανούς αντισυνταγματικότητας της εν λόγω ρύθμισης τίθενται και μείζονα ζητήματα ως προς το θέμα του αλλοδαπού δεδικασμένου και της αναγνώρισης του συναινετικού διαζυγίου από άλλες χώρες-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Τώρα, περαιτέρω -το ανέφερα και πριν- καταργείται το αυτοτελές Ποινικό Τμήμα του Εφετείου Αθηνών με τη λογική της επιτάχυνσης της απονομής της ποινικής δικαιοσύνης όπως ευαγγελίζεται η αιτιολογική έκθεση. Αποτελεί μια επιλογή που καταδεικνύει επίσης αυτό που είπα και στην αρχή, την προχειρότητα με την οποία νομοθετείτε. Αλλάζετε μία επιτυχημένη διαδικασία και επικαλείστε τα όσα επικαλείστε, χωρίς να έχετε κάνει το αυτονόητο: Μία μελέτη για να εξετάσετε αν οι αλλαγές που κάνετε θα αποδώσουν. Κατ’ αρχήν, σε σχέση με τη λειτουργία του Τμήματος όπως αυτή σχεδιάστηκε και προτάθηκε γίνεται σαφές όλους ότι η εξειδίκευση είναι εν προκειμένω -και για αυτό έγινε, για αυτό νομοθετήθηκε- και υπέρ του δικαστή που ασχολείται πλέον εντατικά και ενδελεχώς με αυτό το αντικείμενο, αλλά και τελικά υπέρ του πολίτη και του συστήματος ασφαλείας δικαίου.

Θα είναι μία καλύτερη έκδοση απόφασης και ενώ διαβάζω στην αιτιολογική έκθεση ότι γίνεται επίκληση του ποσοτικού κριτηρίου, δηλαδή, της συμμετοχής επιπλέον των εφετών των ποινικών δικαστηρίων στις ποινικές έδρες, θα πρέπει και να εξετάσετε και υπό το πρίσμα των συνεδριάσεων 2 φορές εβδομαδιαίως των πολιτικών τμημάτων, που ασχολούνται που απασχολούνται υποχρεωτικά αυτοί, με συνέπεια σε ποινικές δίκες με πολυάριθμες συνεδριάσεις στα χρονικά διαστήματα μεταξύ των διακοπών κάθε συνεδρίασης να είναι μεγαλύτερα, δεδομένου ότι θα υπάρχει αδυναμία συγκρότησης του δικαστηρίου στις 2 ημέρες εβδομαδιαίως που συνεδριάζουν τα πολιτικά τμήματα και μη μου πείτε ότι η κατάργηση υπαγορεύεται των προτάσεων των ιδίων των δικαστών, γιατί όπως πολύ καλά γνωρίζετε, θα έπρεπε να ανατρέξει σε επιφυλάξεις που εξέδωσε και εξέφρασε η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων.

 Αν, πραγματικά, κύριε Υπουργέ, θέλετε να λύσετε το πρόβλημα, θα έπρεπε να προβλέψετε στο άρθρο 33 την αύξηση οργανικών θέσεων εφετών, όπως καλά προβλέπετε και για τους εισαγγελείς. Άλλωστε, σας το έχουν ζητήσει και δικαστικές ενώσεις.

Βέβαια, να μην αναφερθώ, γιατί αυτή η ουσία τώρα και για αυτό συζητάμε, στις υποδομές. Διότι 3 χρόνια τώρα δεν έχετε καταφέρει να δημιουργήσετε ούτε μία δικαστική υποδομή και σας το είπα και προχθές: Και εμείς αντιμετωπίσαμε πρόβλημα με την εκδίκαση μεγάλων και χρονοβόρων υποθέσεων όπως αυτή των Πυρήνων της Φωτιάς. Δημιουργήσαμε μία δεύτερη αίθουσα στον Κορυδαλλό και επιταχύναμε τις διαδικασίες. Μπορείτε να μου αναφέρετε μία υποδομή που κατασκευάσατε τα τελευταία τρία χρόνια; Μία πρωτοβουλία που πήρατε και υλοποιήσατε, για να υπάρξει επιτάχυνση, ειδικά των μεγάλων δικών; Διότι, δεν μπορεί τρία χρόνια, Κύριε Υπουργέ, να σοβεί η δική της Χρυσής Αυγής και να έχετε τέτοια απραξία και φέρνετε διατάξεις για λύσετε το πρόβλημα, καταργώντας το Ειδικό Ποινικό Τμήμα του Εφετείου. Λοιπόν, αν αυτή είναι σοβαρή αντιμετώπιση, να μας τα πείτε αργότερα.

Τι κάνετε στο άρθρο 35; Προβλέπετε αύξηση των οργανικών θέσεων γραμματέων με κατάργηση θέσεων δακτυλογράφων και επιμελητών. Το κάνετε προφανώς για να ενισχύσετε τα δικαστήρια με γραμματείς και πληροφορικάριους και αντιλαμβάνεστε επίσης πόσο σημαντικό είναι να υπάρχει εξειδικευμένο προσωπικό, ώστε και τα δικαστήρια να ενισχυθούν αλλά και για να μπορέσει να λειτουργήσει το περίφημο το περιβόητο πρόγραμμα ηλεκτρονικής δικαιοσύνης το ΟΣΔΔΥ Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, όποτε βεβαίως, δεήσει αυτό να ολοκληρωθεί. Διότι το έργο, κύριε Υπουργέ, σας το είπα και τις προάλλες, έπρεπε ήδη να έχει ολοκληρωθεί. Έπρεπε η πρώτη φάση να έχει ολοκληρωθεί το 2015.

Τρία χρόνια δεν κάνατε τίποτα, γιατί άκουσα να μιλάτε και περί συμβατότητας. Μα για αυτό ήρθε το ΟΣΔΔΥ, πρέπει να σας το εξηγήσουν οι συνεργάτες σας. Το ΟΣΔΔΥ ήρθε γι’ αυτό, για να καλύψει την ασυμβατότητα που υπήρχε με το παλιό σύστημα. Για αυτό ήρθε το ΟΣΔΔΥ και ενώ η πρώτη φάση έπρεπε να έχει τελειώσει το 2015, φτάνουμε τώρα στο 2018, με δική σας υπουργική απόφαση τον Οκτώβριο του 2018, για να δούμε πότε θα ξεκινήσει η β΄ φάση. Αλλά για να λειτουργήσει αυτό το έργο, όπως αντιλαμβάνεστε -το είπα και πριν- ειδικά το ΟΣΔΔΥ πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης τι χρειάζεται; Χρειάζεται εξειδικευμένο προσωπικό. Η προηγούμενη κυβέρνηση που είχε ένα τέτοιο σχέδιο, είχε στρατηγική και προχωρούσε με γοργούς ρυθμούς το e-justice, προέβλεψε με πράξη υπουργικού συμβουλίου την πρόσληψη 100 και πλέον εξειδικευμένων πληροφορικάριων, ώστε να τρέξουν την ηλεκτρονική πλατφόρμα. Το αυτονόητο: Διότι δεν μπορεί να τρέξει κάτι, αν δεν έχετε και τους εξειδικευμένους ανθρώπους. Και τι κάνετε κύριε Υπουργέ και ο προηγούμενος και εσείς, μάλλον συνολικά η Κυβέρνηση; Η πρώτη κυβερνητική πράξη που φέρατε, ήταν να ακυρώσετε την πρόσληψη των 100 και πλέον πληροφορικάριων, θέσεις τις οποίες τελικά κατέλαβαν οι απολυμένες καθαρίστριες, οι οποίες χωρίς εξειδίκευση προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στις γραμματείες των δικαστηρίων και μετά μου λέτε ότι κόπτεστε για την ηλεκτρονική δικαιοσύνη, κόπτεστε για τις μεγάλες μεταρρυθμίσεις.

Πάμε, τώρα, σε ειδικότερα ζητήματα που έχουν ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον.

Άρθρο 28. Θα μας τα εξηγήσουν, βεβαίως, και ειδικότεροι ημών στην ακρόαση των φορέων το απόγευμα. Δεν μπορώ να αντιληφθώ πραγματικά και θα περιμένουμε και τις εξηγήσεις που θα δώσετε, ποια η αναγκαιότητα αύξησης του ορίου περιεκτικότητας από 0,2 σε 0,8, δεδομένου ότι σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση δεν φαίνεται να στηρίζεται σε πορίσματα της επιστήμης. Πώς προτείνετε μία τέτοια αύξηση και με ποια επιστημονικά δεδομένα; Εγώ θα το πω και το είπα και πριν, δεν είμαι ειδικός επί του ζητήματος, αλλά θα ακούσουμε και τους φορείς θα μας εξηγήσουν, αλλά περιμέναμε από το Υπουργείο μία μεγαλύτερη στοιχειοθέτηση για αυτή τη ρύθμιση

Και ένα δεύτερο θέμα είναι ότι πώς γίνεται η αύξηση του ορίου; Κατόπιν έκδοσης κοινής υπουργικής απόφασης. Όπως αντιλαμβάνεστε, δηλαδή, δίνετε στον Υπουργό ή μάλλον στους Υπουργούς υπερεξουσίες, που δεν συνάδουν με τη σοβαρότητα του θέματος που απαιτεί ενδεχομένως, μία πληρέστερη νομοθετική παρέμβαση στο πλαίσιο του νόμου 4139/13. Γι’ αυτά, βεβαίως, περιμένουμε τις εξηγήσεις από εσάς και θα ακούσουμε και τους ειδικούς.

Θέλω, επίσης, να κάνω μια παρατήρηση για το άρθρο 2. Στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, προβλέπεται η επ’ αόριστον φύλαξη για τους πάσχοντες. Η υπό ψήφιση ρύθμιση προβλέπει μέγιστο χρόνο επιβολής θεραπευτικού μέτρου διάρκειας δύο έτη για τα πλημμελήματα και 5 έτη για τα κακουργήματα με δυνατότητα παράτασης του μέτρου μία φορά για το ίδιο κατ’ ανώτατο, χρονικό όριο. Η νέα ρύθμιση που προβαίνει στη σαφέστατη οριοθέτηση της χρονικής διάρκειας του θεραπευτικού μέτρου, δημιουργεί μία πολύ ισχυρή προβληματική. Αυτό που προτείνεται φαίνεται να αντιμετωπίζει με εξαιρετική επιείκεια, ιδιαιτέρως ειδεχθή εγκλήματα, τα οποία δύναται να τελεστούν από πάσχοντες. Δηλαδή, η τέλεση από πάσχοντες του αδικήματος της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως ή της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως τελούμενης κατά συρροή, καθώς και βαρύτατων εγκλημάτων της γενετήσιας αξιοπρέπειας και αλλά βεβαίως κακουργήματα, τα αντιμετωπίζεται με την επιβολή ενός θεραπευτικού μέτρου μέγιστης διάρκειας τα 10ετή, με τις παρατάσεις βεβαίως που προβλέπεται, τη στιγμή που οι διατάξεις του Ποινικού Κώδικα προβλέπουν βαρύτατες ποινές κάθειρξης για τα αδικήματα αυτά.

Το ερώτημα, λοιπόν, που πρέπει να απαντηθεί από εσάς είναι προφανές. Εγείρονται τεράστιες αμφιβολίες για τη δυνατότητα του διανοητικά ή ψυχικά πάσχοντος να επανενταχθεί χωρίς τον κίνδυνο να τελέσει εκ νέου λόγω της ασθένειάς του, ανάλογης βαρύτητας αδικήματα. Για να έρθω στην αρχική μου ένσταση, είναι προφανές ότι οι δομές που έχουμε, δεν ξέρω εάν μπορούν να ανταποκριθούν σε περιστατικά που μπορεί να είναι ιδιαίτερα επικίνδυνα για τη δημόσια ασφάλεια.

Επειδή ο χρόνος τελειώνει, κύριε Πρόεδρε, θα επανέλθουμε στα ζητήματα αυτά στην κατ’ άρθρο συζήτηση. Αυτό που αβίαστα καταλαβαίνει κανείς και το είπα στην αρχή, είναι ότι δεν έχετε κανένα σχέδιο για τη δικαιοσύνη και καθημερινά φαίνεται η ανυπαρξία σας. Έχετε προκαλέσει ένα πολύ άσχημο κλίμα με τις πράξεις και τις δηλώσεις σας συνολικά η Κυβέρνηση στο χώρο της δικαιοσύνης και αυτό πρέπει να καταλάβετε ότι προκαλεί θεσμική αναταραχή. Οι ευθύνες σας είναι πάρα πολύ μεγάλες και όσον αφορά το νομοσχέδιο, σας εξέφρασα τις αντιρρήσεις μας, θα τις εξειδικεύσουμε και στην κατ’ άρθρο συζήτηση και γι’ αυτό επιφυλασσόμαστε για το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Επί προσωπικού, αναφέρομαι στα περί απραξίας του προηγούμενου Υπουργού, του κ. Παρασκευόπουλου. Σε ό,τι αφορά τους 2 – 3 κώδικες, οι οποίοι ετοιμάζονται τώρα, το Σωφρονιστικό, τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Το πρώτο που θέλω να θυμίσω, είναι ότι δεν υπήρξε περίπτωση διαμόρφωσης και ψήφισης ενός κλασσικού κώδικα στην νεοελληνική ιστορία που να μην χρειάστηκε πολύχρονη προετοιμασία. Να θυμίσω, το γνωρίζουν οι νομικοί, ότι, ιδιαίτερα για τον Ποινικό Κώδικα, προπαρασκευαστικές εργασίες ήταν υπέρ 10ετείς και το ίδιο αφορά και τους άλλους Κώδικες.

Όταν λέγεται ότι υπήρξε απραξία σε ό,τι αφορά την προετοιμασία των Κωδίκων, πρέπει να πω ότι γίνεται μια προσβολή σε όσους εργάστηκαν πολύ εντατικά. Καθηγητές, εισαγγελείς και δικαστές εθελοντικά, χωρίς αμοιβή εργάστηκαν εντατικότατα μέχρι τώρα και παρέδωσαν κείμενα, τα οποία αυτή τη στιγμή είναι σε στάδιο τελικής επεξεργασίας. Όλοι αυτοί οι άνθρωποι εργάστηκαν σκληρά και η λέξη «απραξία» δεν ταιριάζει καθόλου στην περίπτωση. Ειδικά για την ποινική νομοθεσία, για την οποία έγινε λόγος ότι υπήρχε έτοιμος κώδικας, να πω ότι και ο Ποινικός Κώδικας χρειάστηκε ένα τελικό στάδιο επεξεργασίας, επειδή κρίθηκε ότι θα έπρεπε οι ρυθμίσεις του να μην αλλάξουν την παλαιά ρύθμιση και τους παλαιούς τίτλους, πράγμα το οποίο θα οδηγούσε σε μια αχρήστευση της παλαιάς νομολογίας και παλαιάς θεωρίας, αλλά νομίζω ότι και αυτή η αλλαγή, ούτε σε μεγάλη χρονική επιμήκυνση οδήγησε και χαιρετίστηκε θετικά σε όλες τις ημερίδες που έγιναν, το πνεύμα της τελευταίας αυτής επεξεργασίας.

Θα έλεγα ότι όχι μόνο δεν υπήρξε απραξία δια της προηγούμενης περιόδου είτε της τελευταίας με Υπουργό τον κ. Κοντονή, αλλά ίσα – ίσα εργώδης δουλειά, για την οποία οφείλουμε να ευχαριστήσουμε όσους εργάστηκαν. Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι η είδηση των ημερών ή, εν πάση περιπτώσει, η κατάσταση που διαπιστώνεται τις τελευταίες μέρες είναι ο πόλεμος που έχει κηρύξει η Κυβέρνηση στη Δικαιοσύνη. Να εξηγηθώ ότι δεν αναφέρομαι στον κ. Υπουργό, αναφέρομαι σε κάτι πιο σημαντικό. Αναφέρομαι στην τοποθέτηση του Πρωθυπουργού χθες, στην ΕΤ 3, η οποία νομίζω ότι εκφεύγει από όλα τα γνωστά συνταγματικά και πολιτειακά όρια. Γιατί γίνεται αυτό;

Θα σας επαναλάβω, θα σας διαβάσω αυτά που ο Πρωθυπουργός μιας ευρωπαϊκής χώρας λέει για τους δικαστές και τα συμπεράσματα νομίζω ότι θα είναι κοινά. Λέει ο Πρωθυπουργός στη συνέντευξή του χθες, απευθυνόμενος όχι μόνο στους δημοσιογράφους, αλλά σε ένα ευρύτατο κοινό: «Όταν επιχειρούν (μιλώντας για τους δικαστές) να βγάζουν αντισυνταγματικούς νόμους που αφορούν τα δικά τους εισοδήματα, να μην ελέγχονται όπως όλοι οι άλλοι δημόσιοι λειτουργοί που έχουν θέση ευθύνης, τότε και εγώ αγανακτώ και οφείλω να εκφράζω αυτήν τη δυσαρέσκεια. Όταν βγάζουν αποφάσεις που είναι μακριά από το περί δικαίου αίσθημα (που φαντάζομαι ότι το διερμηνεύει ο κ. Πρωθυπουργός), τότε έχω δικαίωμα να αντιδρώ». Αυτά τα λέει ο Πρωθυπουργός της χώρας απέναντι στους δικαστές.

Ένα μεγάλο χρονικό διάστημα, υπάρχει μία διαδικασία διαπόμπευσης, εκφοβισμού των δικαστών. Υπάρχει μια πολιτική απαξίωση των δικαστών, που σήμερα γίνεται πόλεμος με το άλλοθι, ότι και οι κρίνοντες κρίνονται. Δεν θα αναφερθώ σε αυτά που είπε ο κ. Υπουργός, θα αναφερθώ σε ένα ζήτημα που έχει να κάνει με την πολιτειακή διάσταση, με την οργάνωση της Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας. Οι πάντες, όλοι οι πολίτες μπορούν να κρίνουν τις δικαστικές αποφάσεις, ανάλογα με το αν συμφωνούν ή διαφωνούν, ένας δεν μπορεί να κρίνει, πέραν του Πρωθυπουργού, ο οποίος έχει άλλο πολιτειακό ρόλο, ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Δεν μπορεί να κρίνει ο Υπουργός Δικαιοσύνης καμία απόφαση, γιατί έχει, όχι μόνο πειθαρχικές αρμοδιότητες απέναντι στους δικαστές, τις οποίες ορισμένες φορές καλείται να ασκήσει, αλλά και από την άλλη, είναι αυτός που εποπτεύει την ορθή λειτουργία της δικαιοσύνης. Άρα, εδώ κάτι πάει να στηθεί και είναι πάρα πολύ απλά και έχουμε απευθυνθεί στη δικαιοσύνη για να μην πέσει στην παγίδα που στήνει η Κυβέρνηση, ένας πόλεμος, μια κατασκευή εχθρού, έτσι ώστε πίσω από αυτό, να υπάρξει μια γραμμή άμυνας για την καθημερινότητα της Κυβέρνησης.

Έχω την εντύπωση ότι αυτό είναι το πλέον σοβαρό, όχι μόνο επειδή υπάρχουν καταγγελίες, αντιδράσεις εκ μέρους ανωτάτων δικαστικών, αλλά γιατί δεν δικαιούται και δεν μπορεί σε μια Δημοκρατία, ο Πρωθυπουργός να λέει, ότι αντιδρά και αγανακτεί με αποφάσεις της Δικαιοσύνης. Ο Πρωθυπουργός είναι πολίτης όταν θα φύγει από Πρωθυπουργός, ο Πρωθυπουργός είναι πολιτειακός θεσμός. Όταν λοιπόν ο Πρωθυπουργός ως πολιτειακός θεσμός αντιδρά, αγανακτεί, μας θυμίζει αυτό που είπε ο κ. Ερντογάν για τη δικαιοσύνη «Μα, γιατί ασχολείστε με τη δικαιοσύνη και δίνετε αυτά τα πράγματα να τα κάνει η δικαιοσύνη».

Επομένως, είναι ρυθμίσεις, οι οποίες προσαρμόζουν την ελληνική νομοθεσία στη διεθνή πρακτική και στους διεθνείς κανόνες.

Η μόνη ένσταση, την οποία θέλουμε να καταθέσουμε, όπως έχουμε καταθέσει και άλλες φορές, είναι ότι θα μπορούσε να είναι ένα ζήτημα πολιτικής ουσίας, δηλαδή, νομοθέτησης. Εξετάζουμε και πάλι αποσπασματικές ρυθμίσεις, αναγκαίες μεν για την ορθή λειτουργία της Δικαιοσύνης, αλλά αποσπασματικές. Δεν θα είχαμε καμία αντίρρηση να συζητήσουμε για όλα αυτά - και το ξέρετε, το έχουμε πει αρκετές φορές -, στο πλαίσιο της προετοιμασίας για τους βασικούς κώδικες, οι οποίοι έχουν αναγγελθεί από την Κυβέρνησή σας. Είναι χαρακτηριστικό ότι η Επιτροπή Συμεωνίδου-Καστανίδου, που επεξεργάστηκε, προπαρασκευαστικά, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο και έκανε εξαιρετική δουλειά - το αναγνωρίζουμε -, θα μπορούσε αυτό να το εντάξει σε ένα γενικότερο πλαίσιο του Ποινικού Κώδικα, ο οποίος βρίσκεται ακόμα υπό επεξεργασία, για να δούμε όλες αυτές τις ρυθμίσεις, μέσα από μια συνολική και ολιστική διάσταση.

Αποσπασματικά, θα δείτε ότι θα φτιάξουμε, με αυτές τις παρεμβάσεις που γίνονται το τελευταίο διάστημα, έναν «Κώδικα-Βαβέλ», ο οποίος δεν θα έχει εσωτερική συνοχή. Θα συμφωνήσω με τον συνάδελφο τον κ. Παρασκευόπουλο ότι, ιστορικά, και ο Ποινικός και ο Σωφρονιστικός Κώδικας - ο Ποινικός, περισσότερο - είχαν πολύ μεγάλες περιόδους προπαρασκευής. Όμως, από την περίοδο του 2010-2012, τα βασικά κείμενα ήταν ολοκληρωμένα, τα οποία επέλεξε η Κυβέρνηση, από το 2015, να τα επανεξετάσει, για να βρισκόμαστε, το 2017, να συζητάμε, για το εάν θα μπει ή δεν θα μπει ο Σωφρονιστικός Κώδικας σε διαβούλευση, αν θα έρθει σε ψήφιση ή εάν θα μιλήσουμε για ένα ενιαίο πλαίσιο Ποινικού Κώδικα.

Επομένως, διατηρούνται οι ενστάσεις μας, διότι, από το 2011, που υπήρξε το σχέδιο Μανωλεδάκη και έπειτα, από την επεξεργασία, που έκανε η επιτροπή Μαρκή, ακόμα βρισκόμαστε στην ίδια εκκρεμότητα. Άρα, το ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί είναι - θα το δούμε όταν θα έρθει ο Κώδικας, δεν κάνουμε δίκη προθέσεων, λέμε απλά - ότι μετά από δέκα χρόνια ολοκληρωμένων προπαρασκευαστικών εργασιών, θα μπορούσαμε να έχουμε τη δυνατότητα να συζητήσουμε αυτούς τους Κώδικες.

Πηγαίνω στο νομοσχέδιο, επί της ουσίας. Νομίζω ότι, αν και σωρεύει θέματα άσχετα μεταξύ τους - από μέτρα για δράσεις αξιόποινων πράξεων με ψυχικές διανοητικές διαταραχές μέχρι ρυθμίσεις για ποινικές διώξεις καλλιεργητών βιομηχανικής κάνναβης -, αυτό που θα πρέπει να δούμε είναι αν φέρνει κάτι καινούργιο. Αυτό θεωρούμε ότι γίνεται, στο πρώτο μέρος και θα σας αναφέρω τις βασικές διατάξεις, με τις οποίες συμφωνούμε απολύτως.

Συμφωνούμε ότι το Δικαστήριο διατάσσει το κατάλληλο θεραπευτικό μέτρο για το άτομο, που διέπραξε την αξιόποινη πράξη, η οποία απειλείται με ποινή στερητική ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους.

Συμφωνούμε για το γεγονός ότι ρυθμίζεται ο μέγιστος χρόνος διάρκειας του θεραπευτικού μέτρου και παρέχεται η δυνατότητα άρσης ή αντικατάστασης του μέτρου, που επιβλήθηκε.

Για τις δαπάνες θεραπείας και για τα θεραπευτικά μέτρα, τα οποία προβλέπονται και επιτρέπονται και για τη χορήγηση αδειών εξόδου. Αυτό το κομμάτι, - σας είπα και προηγουμένως, για το πρώτο μέρος - μας βρίσκει σύμφωνους.

Περνάμε στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, το οποίο δεν έχει καμία σχέση με τα προηγούμενα άρθρα, αλλά ούτε και με τις διατάξεις, που το αποτελούν. Ούτε αυτές οι διατάξεις έχουν κάποια συνοχή, διότι και εδώ, ρυθμίζονται θέματα Πολιτικών, Ποινικών και Διοικητικών Δικαστηρίων.

Όμως, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα την προσοχή σας λίγο, για να συζητήσουμε ένα ζήτημα, το οποίο αφορά το άρθρο 22, για τα συναινετικά διαζύγια. Καταρχάς, έχουμε την εντύπωση ότι δεν αναμένεται να προκαλέσει την ανακούφιση των Δικαστηρίων, όπως επικαλείται το Υπουργείο. Στην πραγματικότητα, τα συναινετικά διαζύγια δεν προκαλούν επιβάρυνση στην Πολιτική Δικαιοσύνη, παρά μόνο στο - ούτως ή άλλως - επιβαρυμένο Πρωτοδικείο Αθηνών, όπου η λίστα θα έπρεπε, ενδεχομένως, να δοθεί μέσα από τον εσωτερικό κανονισμό των υπηρεσιών του και όχι με νέα νομοθεσία.

Στα υπόλοιπα Πρωτοδικεία, δεν υπάρχουν καθυστερήσεις, σήμερα. Οι προθεσμίες έκδοσης αποφάσεων είναι πάρα πολύ σύντομες. Θα σας αναφέρω και δύο Πρωτοδικεία, τα οποία γνωρίζουμε και οι δύο και φρόντισα να το διαπιστώσω: Στο Πρωτοδικείο της Πάτρας και στο Πρωτοδικείο της Ζακύνθου, από την αίτηση μέχρι την έκδοση της απόφασης, περνάει ένας μήνας, δηλαδή μια περίοδος, η οποία είναι πάρα πολύ σύντομη.

Επομένως, δεν είναι ζήτημα σύντμησης των προθεσμιών ή κέρδους στο δικαστικό χρόνο. Άρα, προς τι αυτή η αλλαγή; Επισημαίνω, όμως, και κάποια ζητήματα, τα οποία είναι προβληματικά, κατά την άποψή μου, σχετικά με τις διατάξεις, που προτείνετε. Με τη μεταφορά της αρμοδιότητας τους συμβολαιογράφους αυξάνεται - κατά την άποψή μας - και το κόστος του διαζυγίου. Ταυτόχρονα, δεν προκαλείται ισόρροπη και μετρήσιμη αποσυμφόρηση των Δικαστηρίων, στη χώρα. Η Κυβέρνηση, εν μέσω της προεκλογικής και μετεκλογικής περιόδου των Δικηγορικών Συλλόγων, έχω την εντύπωση ότι θέλησε να κάνει ένα «δώρο» στους συμβολαιογράφους, εντάσσοντάς τους σε αυτήν τη διαδικασία. Αυτό μπορούμε να το συζητήσουμε. Αυτό, όμως, που δεν μπορούμε να συζητήσουμε, είναι τις δικονομικές εγγυήσεις, κύριε Υπουργέ και εδώ θα ήθελα την άποψή σας.

Υπάρχουν κάποιοι λόγοι, που εντείνουν τον προβληματισμό μας. Η συμβολαιογραφική λύση του γάμου, με απλή πράξη, δεν περιβάλλεται από εγγυήσεις δικαστικής απόφασης. Σας προτείνουμε, λοιπόν, να συζητήσουμε η συμβολαιογραφική πράξη λύσης να λαμβάνει τη μορφή απόφασης οι διατάξεις δικαστηρίου, ώστε να διασφαλίζεται η εκτελεστότητα, η διαπλαστική ενέργεια, με την έννοια του αμάχητου τεκμηρίου της σωστής διάγνωσης των έννομων σχέσεων και εφόσον παράγεται νέα έννομη σχέση, μετά τη λύση, μεταξύ των ενδιαφερομένων, να αποκλείεται, κάθε περίπτωση επίκλησης ελαττωμάτων βούλησης, όπως πλάνη, απάτη, απειλή ή εικονικότητα. Χωρίς απόφαση ή διάταξη Δικαστηρίου, είναι ορθό αυτό, το οποίο επισημαίνει η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων, σχετικά με τον κίνδυνο να μην αναγνωρίζεται η Συμβολαιογραφική Πράξη Λύσης του γάμου από όλες τις χώρες - μέλη της Ε.Ε., με βάση τις διατάξεις του Κανονισμού 2201/2003.

Κατά την άποψή μας, παραμένουν προβληματικές οι σχετικές διατάξεις ως προς τη συνταγματικότητά τους, ιδιαίτερα σε σχέση με τα άρθρα 26, παράγραφος 3 και 94, παράγραφος 1 και 2. Στις άλλες ευρωπαϊκές έννομες τάξεις, όπου υπάρχει συναινετική λύση του γάμου, με παρουσία συμβολαιογράφου ή συν δικηγόρων, αυτό συν-ομολογείται, με κάποιο τρόπο, συνήθως, από το οικογενειακό δικαστήριο. Κοιτάξτε να δείτε πώς έχει διαμορφωθεί το γαλλικό σύστημα. Μόνο με συμβολαιογραφική πράξη, μέχρι σήμερα - τουλάχιστον από την έρευνα, που έκανα εγώ - δεν υπάρχει άλλη περίπτωση, στο ευρωπαϊκό πλαίσιο.

Τέλος, και το σπουδαιότερο, κατά την άποψή μου, είναι ότι η συμβολαιογραφική λύση του γάμου, που προτείνεται, δεν διασφαλίζει τον έλεγχο και την κατοχύρωση του υπέρτερου συμφέροντος των τέκνων. Ποιος αποφασίζει; Ποιος ελέγχει, εάν η συμβολαιογραφική λύση του γάμου κατοχυρώνει το υπέρτερο συμφέρον των παιδιών;

Επίσης, δεν είδαμε διατάξεις σχετικά με τις δικονομικές εγγυήσεις, οι οποίες θα πρέπει να παρέχονται για την παραίτηση από τα ένδικα μέσα. Θεωρώ ότι αυτά τα προβλήματα και ιδιαίτερα το τελευταίο, δηλαδή, το ότι δεν υπάρχει έλεγχος για τη συμφωνία μεταξύ των ενδιαφερομένων, που να διασφαλίζει το υπέρτερο συμφέρον των τέκνων, είναι ζητήματα, τα οποία πρέπει να τα δούμε και τελικά, θα πρέπει να ελέγχονται, με κάποιον τρόπο, από μια Δικαστική Αρχή.

Επομένως, αν θέλετε, μπορούμε να το συζητήσουμε, υπάρχει περιθώριο, για να μπορούμε να συναινέσουμε σε αυτή τη διάταξη-βελτίωσης της πρότασης που εισάγεται.

Η κατάργηση του ποινικού τμήματος του Εφετείου Αθηνών το άρθρο 32, η Ίδρυση και λειτουργία του ειδικού Ποινικού τμήματος στο μεγαλύτερο Εφετείο της χώρας υπήρξε κατά την άποψή μας μια ορθή και εύστοχη πρωτοβουλία του Υπουργείου το 2014. Σκοπός του νομοθέτη υπήρξε η δημιουργία ενός αυτοτελούς τμήματος με έμπειρους δικαστές με γνώση και εμπειρία επί ποινικών υποθέσεων που θα μπορούσαν να επιταχύνουν την πρόοδο των εκκρεμών ποινικών δικογραφιών.

Τώρα, το Υπουργείο εισηγείται -λανθασμένα κατά την άποψή μας- την κατάργηση της δομής χωρίς να αποδεικνύει, ότι αυτή απέτυχε στην εφαρμογή της. Δεν παρέχονται, επομένως, ούτε ποιοτικά, ούτε ποσοτικά στοιχεία, που να αποδεικνύουν κάτι τέτοιο. Το μόνο που παρατηρείται στην αιτιολογική έκθεση είναι η διοικητική αδυναμία της Διοίκησης του Εφετείου Αθηνών να στελεχώσει επαρκώς τη δομή. Γιατί; Ας ανατραπεί αυτή η αδυναμία, έτσι ώστε να στελεχωθεί επαρκώς τη δομή. Αυτή όμως η αδυναμία δεν μπορεί να αποτελέσει σοβαρή και αξιολόγησιμη από τη δική μας πλευρά αιτία κατάργησης της συγκεκριμένης δομής.

Επομένως, είναι αυτονόητο, ότι αυτό που θα θέλαμε να αποφύγουμε και τελικά δεν θα το αποφύγετε κ. Υπουργέ, είναι να συνεχίσουμε σε ένα πλαίσιο αποσπασματικής νομοθέτησης «το ράβε, ξήλωνε», το οποίο δεν έχει μια κοινότητα στόχων από τη μια πλευρά και μια προσδοκία αποτελεσματικότητας από την άλλη. Γι’ αυτό νομίζω ότι, στη φάση που βρίσκεται η συζήτηση, θα μπορούσατε να λάβετε υπόψη αυτές τις παρατηρήσεις, έτσι ώστε να προχωρήσουμε σε κάποια συναινετική τουλάχιστον ψήφιση ορισμένων διατάξεων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Μετά την επεξεργασία των προτάσεων από τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων που κατατέθηκαν για την κλήση φορέων, έχουμε φτάσει στον αριθμό 22-23 φορείς. Είναι πάρα πολύ μεγάλος.

Θα παρακαλούσα, όπως αποφάσισε και η Διάσκεψη των Προέδρων, να κάνετε μια μικρή διαβούλευση και να καταλήξουμε σε έναν αριθμό 10-15 φορέων.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και τους δύο συναδέλφους που μου παραχώρησαν τη θέση τους, γιατί πρέπει να κατέβω στην Εξεταστική Επιτροπή για την Υγεία.

Πριν μπω στην ουσία του προτεινόμενου νομοσχεδίου -γιατί άκουσα με μεγάλη προσοχή τον κ. Παπαθεοδώρου και τον κ. Καραγκούνη- οφείλω να ομολογήσω ότι ο κ. Καραγκούνης δεν ζήτησε -τουλάχιστον δεν το άκουσα εγώ- την αποπομπή του κ. Υπουργού, που αν θυμάμαι καλά, θα είναι ο όγδοος Υπουργός, για τον οποίο ζητούν την αποπομπή του.

Μάλιστα, η ανακοίνωση της Ν.Δ. λέει: «Σε οποιοδήποτε ευνομούμενο κράτος, ο κ. Κοντονής θα είχε αποπεμφθεί από τη θέση του».

 Θέλω να θυμίσω, λοιπόν, στη σεβαστή Αξιωματική Αντιπολίτευση, που λέει για ευνομούμενο κράτος τα εξής: Σε ποιο, αλήθεια, ευνομούμενο κράτος, μια πολύ σοβαρή υπόθεση, με τεράστιες πολιτικές και οικονομικές διαστάσεις, θα τράβαγε 19 χρόνια -για την ιστορία του χρηματιστηρίου πρόκειται- όπου σχεδόν δεν τιμωρήθηκε κανένας ένοχος, τα πιο πολλά με τη μέθοδο των αναβολών και πάει λέγοντας, μέσα σε συρτάρια χάθηκαν και δεν τιμωρήθηκε κανείς. Άλλαξαν χέρια για όσους δεν θυμούνται, τα λεφτά σχεδόν των δύο τρίτων των Ελλήνων και πήγαν στις τσέπες 200 ατόμων. Σε ποιο αλήθεια ευνομούμενο κράτος -το αφιερώνω αυτό στη σεβαστή αξιότιμη αντιπολίτευση- μια ιστορία με προεκτάσεις, θα σερνόταν για μια δεκαετία χωρίς, μέχρι σήμερα, να υπάρχει απόφαση και αναφέρομαι στην απόφαση της SIMENS. Για όσους θυμούνται, ήταν δύο δισ. με ομόφωνη απόφαση της Εξεταστικής Επιτροπής. Αυτά έγιναν 150, δεν έχουν καν εισπραχθεί και δεν έχει τιμωρηθεί κανείς.

Τα λέω αυτά γιατί, επί των ημερών κάποιων κυβερνήσεων, γινόντουσαν αυτά και ακόμα σε ποιο αλήθεια ευνομούμενο κράτος, θα χρειαζόταν να περάσει ένας χρόνος, για να εκδοθεί βούλευμα για μια υπόθεση που έχει ολοκληρωθεί στο προδικαστικό επίπεδο; Για το θέμα με τα στημένα πρόκειται. Μήπως σας λέει τίποτα αυτό; Και ακόμα, σε ποιο ευνομούμενο κράτος, διαδοχικές κυβερνήσεις θα έγραφαν «στα παλαιότερα των υποδημάτων» στην Απόφαση Ανώτατου Δικαστηρίου και τα συνέχιζαν να παρουσιάζουν το Σύνταγμα, χωρίς καμία συνέπεια για τις ίδιες και χωρίς καμία αντίδραση από τα μέλη του Ανώτατου Δικαστηρίου, για τη δωρεάν χρήση τηλεοπτικών συχνοτήτων πρόκειται για πάρα πολλές δεκαετίες; Και κάτι ακόμα για τον κ. Παπαθεοδώρου, που ναι μεν ήταν προσεκτικός, αλλά πιστεύω, ότι ήταν λίγο άδικος.

Θέλω να θυμίσω, λοιπόν, στον κ. Παπαθεοδώρου, ότι το κόμμα του και σωστά κατά τη γνώμη μου, κάποτε είχε βγει πραγματικά στα κάγκελα και διαμαρτυρήθηκε με στελέχη του στην ηγεσία της δικαιοσύνης για συνεργεία στο λεγόμενο βρώμικο 89. Πότε ήταν χειραγωγημένη η δικαιοσύνη τότε ή τώρα; Έτσι, για να συνεννοούμαστε γιατί και εγώ συμφωνώ, ότι ήταν άδικο αυτό που έγινε στον Ανδρέα Παπανδρέου εκείνη την εποχή. Αυτά σε ό,τι αφορά τα ευνομούμενα κράτη.

Σε ό,τι αφορά την ουσία του νομοσχεδίου, καταρχήν, συγχωρήστε με εγώ θα είμαι σύντομος, θυμάμαι ως πολίτης να επισκέπτομαι χώρες, όπως η Ολλανδία, η Δανία και να βλέπω πραγματικά κρατούμενους με ψυχικές διαταραχές να έχουν μια τελείως διαφορετική αντιμετώπιση, από ότι έχουμε εδώ. Νομίζω ότι καθυστερήσαμε και, αν θέλετε να κάνουμε και την αυτοκριτική μας, να την κάνουμε, αλλά νομίζω ότι αυτή η Κυβέρνηση είναι ακριβώς δύο χρόνια και τρεις μήνες. Νομίζω ότι αυτό είναι κάτι που δεν θα πρέπει κανείς να έχει αντίρρηση και θα πρέπει να το δούμε θέμα ανθρωπίνων δικαιωμάτων ΟΗΕ κ.λπ. νομίζω, ότι θα μας δοθεί η ευκαιρία να τα πούμε αυτά.

Στο δεύτερο, που αφορά τα συναινετικά διαζύγια, πράγματι στις χώρες κάποιοι λένε, ότι είναι ευρωπαϊστές στην πράξη να το δούμε. Τα συναινετικά διαζύγια δεν χρειάζεται να απασχολούν τη δικαιοσύνη. Όλοι σε αυτή την αίθουσα πιστεύουμε ότι υπάρχουν απίστευτες καθυστερήσεις στο θέμα της δικαιοσύνης, σας λέω χαρακτηριστικά ότι ο πιο μέσος χρόνος απονομής δικαιοσύνης στη χώρα μας είναι τέσσερα χρόνια. Είναι απαράδεκτος. Σας λέω ακόμα ότι 400.000 υποθέσεις σήμερα που μιλάμε καθυστερούν και χάνει ετησίως από αυτή την ιστορία το δημόσιο γύρω στα 7 δις.

Θέλω, όμως, να πω κάτι εδώ για όσους ισοπεδώνουν τα πάντα. Είμαι από αυτούς που πιστεύω ότι πρέπει η καθολική εφαρμογή ηλεκτρονικών διαδικασιών η ενοποίηση των περιφερειακών συστημάτων και η θεσμοθέτηση της ηλεκτρονικής υπογραφής, που εσείς δεν την κάνατε, εμείς δεν κάναμε και σε πολύ λίγο χρονικό διάστημα θα ισχύει και στη δικαιοσύνη, πιστεύω ότι θα προσφέρει πολλά προς αυτή την κατεύθυνση.

Επιφυλάσσομαι, όταν θα έχω χρόνο, γιατί έχω να πάω στην Εξεταστική Επιτροπή, θέλω να πω ότι είναι ένα νομοσχέδιο, που θέλω να πιστεύω ότι, με καλή πρόθεση θα το δουν θετικά όλοι, γιατί πραγματικά ενεργοποιεί τις δομές, για πιο γρήγορη και όχι μόνο απονομή και δίκαιη δικαιοσύνη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αϊβατίδης.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΪΒΑΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Για τον ίδιο ακριβώς λόγο, θα είμαι κι εγώ συντόμως, κύριε Πρόεδρε, διότι θα πρέπει και εγώ να παραστώ στην Εξεταστική Επιτροπή, όμως, θα πρέπει να αναφερθώ σε κάποια ζητήματα, τα οποία ανέκυψαν από τη μέχρι τώρα διαδικασία και οπωσδήποτε σε κάποια βασικά στοιχεία του εισαχθέντος νομοσχεδίου.

Το πρώτο που θα ήθελα να αναφέρω και να στηλιτεύσω, κύριε Πρόεδρε, είναι, η διαμαρτυρία που εξέφρασε ο Εισηγητής της Ν.Δ., για την καθυστέρηση της δίκης και της αποφάσεως, ουσιαστικά, του δικαστηρίου για τη Χρυσή Αυγή. Από τη μία πλευρά, στήθηκε αυτή η σκευωρία και, από την άλλη, επιχειρούν να κατηγορήσουν την νυν Κυβέρνηση και προφανώς τον παρόντα Υπουργό, ότι καθυστερεί τη διαδικασία. Φαίνεται ότι η Ν.Δ., έχει ιδιαίτερη αγωνία για το αποτέλεσμα αυτής της δίκης, αφού, βεβαίως, θα κριθεί και θα αποδειχθεί η σκευωρία η οποία στήθηκε και μάλιστα, «με άμεση συμμετοχή του τέως πρωθυπουργού Αντωνίου Σαμαρά».

Το δεύτερο θέμα που θα θίξω δεν αφορά το παρόν νομοσχέδιο, όμως, είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα, το οποίο έχει ανακύψει και το οποίο θα χειριστεί αναγκαστικά ο κ. Υπουργός.

Πρόκειται για την υπόθεση του Αλεξάντερ Βίνικ που το Ρωσικό Υπουργείο Εξωτερικών, με μία ανακοίνωσή του δήλωσε, ότι η απόφαση έκδοσης στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής του συγκεκριμένο ύποπτου για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, για ξέπλυμα χρήματος με το εικονικό νόμισμα bit coin, παραβιάζει την διμερή συμφωνία Ελλάδος - Ρωσίας, αλλά και διεθνείς νομικούς κανόνες.

Εμείς, ως Χρυσή Αυγή, δεν μπορούμε να διανοηθούμε ότι η πατρίδα μας επί συγκυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, που ο Υπουργός Δικαιοσύνης διατείνεται ότι είναι Λενινιστής, ότι η Ελλάδα έχει καταστεί προτεκτοράτο των Ηνωμένων Πολιτειών.

Ερώτημα για τη συγκεκριμένη υπόθεση και θα πρέπει να σταθμιστεί αυτό από τον κ. Υπουργό. Ο συγκεκριμένος Ρώσος υπήκοος συνελήφθη στη Χαλκιδική το καλοκαίρι. Συνελήφθη με σύνεργα του εγκλήματος, υπολογιστές, τάμπλετ και ένα ρούτερ.

Ερώτημα, τέλεσε το αδίκημα αυτό που είναι διαδικτυακό αδίκημα στην Ελλάδα; Φυσικά.

Ασκήθηκε κάποια ποινική δίωξη στην Ελλάδα;

Πώς είναι δυνατόν να εκδοθεί στις Ηνωμένες Πολιτείες, ενώ και η ίδια η Ρωσία, ζητά, να εκδοθεί ο υπήκοός της. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι θα πρέπει η απόφανση του κ. Υπουργού, ο οποίος μπορεί να αποτρέψει αυτή την έκδοση, πιστεύω ότι θα έχει ιδιαίτερη πολιτική σημασία, αφού οι Ρώσοι ήδη κατηγορούν την Ελλάδα, για πολιτική απόφαση του δικαστηρίου.

Εμείς δεν κρίνουμε την απόφαση, ούτε γνωρίζουμε αν ο συγκεκριμένος είναι πράγματι δράστης αυτών των εγκλημάτων, δηλαδή, ξεπλύματος βρώμικου χρήματος που αφορά σε 4 δισ. δολάρια, όμως, θα πρέπει η Κυβέρνηση και κυρίως Υπουργός, να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός, διότι δεν θα πρέπει να δείξουμε ότι είμαστε δουλικοί στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής.

Μιλάει, βέβαια, η Χρυσή Αυγή, η οποία παρεμπιπτόντως ήταν το μόνο κόμμα, το οποίο ουσιαστικά υποστήριζε τον Πρόεδρο Τραμπ και την εκλογή του, άσχετα με τις μετέπειτα εξελίξεις.

Ένα τρίτο θέμα είναι το εξής. Επειδή άκουσα τον κ. Παρασκευόπουλο, για μια ακόμη φορά, να ενίσταται και να υπεραμύνεται του έργου του. Ένα είναι το δεδομένο, δυστυχώς, απουσιάζει αυτή τη στιγμή, αλλά, εγώ νόμιζα ότι ήταν εδώ και γι’ αυτό και ξεκίνησα να μιλάω γι’ αυτό. Αντικαταστάθηκε. Εμείς, φρονούμε, ότι ορθώς αντικαταστάθηκε, παρότι ο νυν Υπουργός, συνεχίζει κατά έναν τρόπο το κατακριτέο έργο του κ. Παρασκευόπουλου.

Επειδή είναι εδώ παρών ο κ. Φυτράκης, απ' ό,τι βλέπω, και έχω προσωπική, θα έλεγα, υπηρεσιακή εμπειρία από κάτι, γι’ αυτό και θα το καταθέσω επί τη ευκαιρία της Επιτροπής, αφού δεν είμαι μόνιμο μέλος αυτής της Επιτροπής, αλλά παρεμπιπτόντως αντικαθιστώ κάποιο συνάδελφό.

Τον Νοέμβριο του 2015 τελέστηκε μια ανθρωποκτονία, στην Κέρκυρα. Τότε, εγώ, παρότι είχα εκλεγεί το Σεπτέμβριο, χωρίς ιδιοτέλεια, προσπάθησα να καλύψω το πρόβλημα που πήγε στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία και εθελοντικά παρείχα υπηρεσίες, διενεργώντας νεκροψίες νεκροτομές.

Κάποια στιγμή, και ενώ είχε τελεστή μία ανθρωποκτονία μιας Ελληνίδας από αλλοδαπό και συγκεκριμένα αλβανικής υπηκοότητας άτομο και είμαι έτοιμος να διενεργήσω την νεκροτομή, έρχεται έγγραφο από τον κ. Φυτράκη, που απαγορεύει στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Κέρκυρας -που έχω υπηρετήσει επί σειρά ετών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, 16 χρόνια σε Ιατροδικαστικές Υπηρεσίες Αθηνών, Πατρών, Κέρκυρας, που απαγορεύει σε τρίτα άτομα, που απαγορεύει στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία, που είναι μία γραμματέας, μια διοικητική υπάλληλος και ο νεκροτόμος- να συνεργάζεται με τρίτα πρόσωπα εκτός υπηρεσίας. Δηλαδή, με τον υπό-φαινόμενο.

Αποτέλεσμα. Η συγκεκριμένη νεκροψία-νεκροτομή επί δέκα ημέρες καθυστέρησε μέχρι να βρεθεί κάποιος να διενεργήσει την νεκροψία-νεκροτομή.

Τι συνέβη;

Ο Αλβανός ο οποίος ήταν ύποπτος, ο οποίος είχε τελέσει το συγκεκριμένο αδίκημα την ανθρωποκτονία, εξαιτίας του εγγράφου του κ. Φυτράκη και επί Παρασκευόπουλου, διέφυγε στο εξωτερικό. Ήταν τουλάχιστον φυγάς επί τουλάχιστον ένα έτος και μετά από υπεράνθρωπες προσπάθειες του Διοικητή Ασφαλείας και όλης της Αστυνομικής Αρχής της Κέρκυρας, συνελήφθη.

Τι θέλω να πω;

Δυστυχώς, υπάρχουν ιδεοληψίες στον ΣΥΡΙΖΑ, παρότι, θα έλεγα, ότι το «επτανησιακό ταπεραμέντο» του κ. Υπουργού Δικαιοσύνης, είναι αρκετά θελκτικό, μιας και απαντά ακόμη στις ερωτήσεις που θέτει η Χρυσή Αυγή.

Βέβαια, με κάποια διάθεση από μυθεύματα, με δράκους και ναζί, αλλά, τέλος πάντων, απαντά.

Θα πρέπει, λοιπόν, να απαντήσει για το θέμα του Βίνικ και σε κάποια μείζονα ζητήματα που αφορούν το νομοσχέδιο, στο οποίο και θα εισέλθω ακριβώς αυτή τη στιγμή.

Υπάρχει ένα στατιστικό δεδομένο για ένα έγκλημα, το οποίο έχει και την μεγαλύτερη απαξία, την ανθρωποκτονία εκ προθέσεως από ψυχιατρικά ασθενείς. Μετά την ένταξη της θεραπείας, η υποτροπή ανθρωποκτονίας σε ανθρωποκτόνους ψυχιατρικά ασθενείς -μιλάω για ανθρωποκτονίες και μόνο- είναι μία στις δέκα χιλιάδες (1/10.000) ανά έτος.

Φυσικά, για τέλεση βίαιων πράξεων και άλλων αδικημάτων, για σωματικές βλάβες, είναι πολύ μεγαλύτερα τα ποσοστά.

Τι θέλω να πω; Ότι η υποτροπή και με την κράτηση, δηλαδή, με τον εγκλεισμό και με την ψυχιατρική αγωγή, έχει ένα ποσοστό σημαντικής υποτροπής στις αδικοπραξίες, στην τέλεση βίαιων ενεργειών μέχρι και ανθρωποκτονιών.

Το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου διέπεται, δυστυχώς, και πάλι από τις γνωστές ιδεοληψίες του ΣΥΡΙΖΑ. Επί παραδείγματι, θα γίνει μια κατάργηση -της αναφοράς- της νομικής ουσιαστικά αναφοράς και ενταγμένης στην νομική ορολογία, αυτή των ακαταλόγιστων εγκληματιών. Δηλαδή, θα καταργηθεί η λέξη, εγκληματίες, αφού διατείνεται ο νομοθέτης, ότι από την στιγμή που υπάρχει ψυχική νόσος και δεν υπάρχει πλήρης επίγνωση της τέλεσης της πράξης, δεν είναι εγκληματίας αυτός ο ψυχικά ασθενής.

Θεωρούμε ότι είναι τελείως υπερβατικό αυτό, είναι στο πλαίσιο των ιδεοληψιών των «αριστερίστικων» που κατά καιρούς έχουν εκφραστεί, διότι η λέξη «εγκληματίας», με το να απαλειφθεί ως «ακαταλόγιστος εγκληματίας», ουσιαστικά σε καμιά περίπτωση δεν απαλείφεται το έγκλημα αυτό καθεαυτό, το οποίο έχει τελεστεί και έχει ένα θύμα. Άρα ,λοιπόν, το θεωρούμε αυτό τελείως λανθασμένο.

Επίσης, θα καταργηθεί ο όρος για την επικινδυνότητα ενός ατόμου για τη δημόσια ασφάλεια, ο «επικίνδυνος για τη δημόσια ασφάλεια». Και αυτό, επίσης, είναι τελείως λανθασμένο και στο πλαίσιο των συγκεκριμένων ιδεολογικών τάσεων που έχει ο ΣΥΡΙΖΑ και ειδικότερα η ακραία αριστερή και Λενινιστική συνιστώσα του.

Ως Χρυσή Αυγή, θα λέγαμε -έχοντας διενεργήσει πάμπολλες πραγματογνωμοσύνες επί ζητημάτων και ψυχιατρικών νόσων πολλές φορές- ότι ειδικά σε ένα σημείο που αφορά το άρθρο 70 του ποινικού κώδικα, όπως θα αντικατασταθεί «στο στάδιο αυτό, πριν την έκδοση της απόφασης, όπου καλεί το δικαστήριο των θεραπευόμενο και τον συνήγορό του, καθώς και τη Διεύθυνση της Μονάδας όπου επιτελείται το μέτρο -προφανώς εννοεί, κάποιο δημόσιο ψυχιατρικό νοσοκομείο- να διατυπωθούν οι απόψεις τους». Θεωρώ ότι, και στο σημείο αυτό, θα πρέπει να διενεργηθεί κάποια πραγματογνωμοσύνη, γιατί, μετά από το σημείο αυτό, είναι δυνατόν να είναι εκτός ο τελέσας το αδίκημα και θεραπευόμενος και ουχί εγκληματίας κατά την Κυβέρνηση και να αφεθεί ελεύθερος στην κοινωνία και όπως είπα οι υποτροπές μπορεί να μην είναι πολύ σημαντικές, αλλά υπάρχουν και θεωρούμε ότι θα πληγεί το κοινωνικό σύνολο.

Δηλαδή, ίσως υπάρχει ή αισθάνεται η Κυβέρνηση ότι υπάρχει μια σύγκρουση καθηκόντων μεταξύ μιας ανθρωπιστικής προσέγγισης για τους ψυχιατρικά ασθενείς, που εμείς δεν την απορρίπτουμε, το αντίθετο ισχύει, γιατί γνωρίζω, επίσης και έχω επισκεφτεί διενεργώντας πραγματογνωμοσύνες στο Ψυχιατρείο του Κορυδαλλού, ότι οι συνθήκες κράτησης δεν είναι καλές, λόγω του ότι είναι πάρα πολύ οι κρατούμενοι. Εάν, λοιπόν, το έρεισμα για αυτό το νομοθέτημα πέραν αυτού του ανθρωπισμού αληθούς ή ψευδεπίγραφου, είναι και η αποσυμφόρηση του Ψυχιατρείου του Κορυδαλλού, σε μερικά σημεία μπορεί να συμφωνήσουμε, γι' αυτό και συνολικά θα επιφυλαχθούμε επί της αρχής κύριε Πρόεδρε, το δηλώνω τώρα.

Ένα άλλο σημείο, το οποίο μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση, δεν θα μπω παρά μόνο σε ορισμένα ελάχιστα άρθρα, που δείχνουν ακριβώς τη νοοτροπία της Κυβέρνησης που εισηγείται το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Υπάρχει, λοιπόν, ένα άρθρο το οποίο προβλέπει το «ακαταδίωκτο», ουσιαστικά για αδικήματα που δεν είναι εκ δόλου, για ψυχιάτρους και άλλους λειτουργούς, ψυχολόγους κ.λπ. που αφορά σε διακρίβωση κακοποίησης ανηλίκων. Μάλιστα αναφέρει ότι δεν θα εγκαλούνται, άρα, λοιπόν, ουσιαστικά θα είναι ατιμώρητη μια πλημμελής ιατρική συμπεριφορά, μια λανθασμένη, όχι εκ δόλου, διάγνωση. Εμείς διαφωνούμε σε αυτό και νομίζουμε ότι είναι και αυτό λίαν προκεχωρημένο και φοβάμαι ότι εξυπηρετεί κάποια συμφέροντα, που ενδεχομένως εμπεριέχονται σε φορείς, που μπορούν να προσέλθουν σήμερα και μπορεί να αποτέλεσαν και μέλη της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής. Νομίζω ότι αυτό το «ακαταδίωκτο» και μάλιστα με μια αναδρομικότητα που έχει είναι τελείως απαράδεκτο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Πριν δώσω τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος τον κ. Δελή, θέλω να ανακοινώσω στο Σώμα τους φορείς που κατέληξε η διαβούλευση.

Είναι η Ελληνική Ψυχιατρική Εταιρία, η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, η Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων και ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών που είναι από τον ίδιο εκφραστή, η Ένωση δικαστών και Εισαγγελέων, η Πανελλαδική Φιλοζωική και Περιβαλλοντική Ομοσπονδία, το Γενικό Χημείο του κράτους, η Ολομέλεια Συμβολαιογραφικών Συλλόγων, η Κοιν.Σ.Επ. KannaBio, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Υπαλλήλων Εξωτερικής Φρούρησης και η εταιρία οικογενειακού δικαίου.

Είμαστε στους έντεκα φορείς, πετύχαμε πολύ καλό αποτέλεσμα μέσα από αυτή τη διαδικασία.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΩΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):*(ομιλεί εκτός μικροφώνου):* Η Εταιρία Οικογενειακού Δικαίου, κύριε Πρόεδρε, δεν έχει καμία σχέση με το νομοσχέδιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, έχουμε καταλήξει στους φορείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Πρώτα – πρώτα, να χαιρετίσουμε τους χιλιάδες απεργούς που διαδηλώνουν σήμερα, τούτη την ώρα, σε όλη τη χώρα και να είστε βέβαιοι αυτοί οι ίδιοι και ακόμη περισσότεροι θα υπερασπιστούν με κάθε τρόπο το δικαίωμα αυτό που έχουν στην απεργία, απέναντι στην προσπάθεια της Κυβέρνησης οποτεδήποτε και αν αυτή επανεκδηλωθεί.

Σε σχέση με το νομοσχέδιο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, πρέπει να πούμε ότι αποτελείται από δύο μέρη, τα οποία είναι και άσχετα μεταξύ τους. Το πρώτο που δίνει και τον τίτλο του νομοσχεδίου και αφορά στην τροποποίηση του θεσμικού πλαισίου και συγκεκριμένα των άρθρων 69 και 70, αλλά και των 38, 41 του ποινικού κώδικα και το δεύτερο που αποτελεί μια συρραφή, 22, εάν δεν κάνω λάθος ετερόκλητων άρθρων, που αφορούν τα πολιτικά, ποινικά και διοικητικά δικαστήρια, με αντικείμενο π.χ. από τα συναινετικά διαζύγια και τη βιομηχανική κάνναβη μέχρι τον κώδικα συμβολαιογράφων.

Σύμφωνα με τον νόμο, προκειμένου ο δράστης, και αναφέρομαι στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, μιας ενέργειας να καταδικαστεί γι’ αυτήν, εξετάζεται η αντικειμενική και η υποκειμενική της διάπραξη. Όταν διαπιστώνεται σοβαρή ψυχιατρική νοητική διαταραχή στο δράστη, ενώ στοιχειοθετείται η αντικειμενική διάπραξη του εγκλήματος, δεν ισχύει το ίδιο και για την υποκειμενική, με αποτέλεσμα να απαλλάσσεται, βέβαια γι’ αυτήν, χωρίς να του καταλογίζεται.

Ως εκ τούτου, οι άνθρωποι αυτοί δεν θεωρούνται κρατούμενοι για να οδηγηθούν στις ψυχιατρικές κλινικές των φυλακών, αλλά ασθενείς επικίνδυνοι για τη δημόσια ασφάλεια και οδηγούνται σε δημόσια ψυχιατρικά καταστήματα. «Το μέτρο αυτό διαρκεί όσο χρόνο το επιβάλλει η δημόσια ασφάλεια», όπως λέει το άρθρο 70 του ποινικού κώδικα. Παρά το ότι τώρα σκοπός του μέτρου είναι όχι ο κολασμός του δράστη, όπως στην ποινή, αλλά η προφύλαξη της κοινωνίας από την επικίνδυνη, ενδεχομένως, συμπεριφορά του και η θεραπεία του τελευταίου, ωστόσο σύμφωνα με το άρθρο 70, αποκλειστικό κριτήριο για την συνέχιση ή μη του μέτρου, αποτελεί η επικινδυνότητα του εγκλείστου και όχι η κατάσταση της υγείας του. Έτσι, τελικά, επικράτησε το στοιχείο της δημόσιας ασφάλειας και δευτερευόντως της νόσου, στοιχεία αποδεδειγμένα επιστημονικά, σ’αυτό οφείλεται η παραπάνω ενέργεια, παραβλέποντας δηλαδή, ότι το οποιοδήποτε έγκλημα έχει διαπραχθεί από έναν ασθενή, εξαιτίας της συμπτωματολογίας της νόσου και πως, επιπλέον, όταν ένας τέτοιος ασθενής δεχθεί ολοκληρωμένη θεραπεία, τότε μειώνονται ασφαλώς και τα συμπτώματα. Εδώ, πρέπει να ξεκαθαρίσουμε τη θέση, την αντίληψη του Κομμουνιστικού Κόμματος της Ελλάδας, που αντιμετωπίζει το ζήτημα των ψυχιατρικών ασθενών, των άρθρων 69 και 70, με ιατρικά και επιστημονικά κριτήρια. Οι άνθρωποι αυτοί είναι ασθενείς και μάλιστα η διάπραξη αξιόποινης πράξης από αυτούς, αποδεικνύει ότι έχουν και αυξημένη ανάγκη θεραπείας.

Η θεραπεία θα πρέπει να γίνεται, κατά το ΚΚΕ, σε εξειδικευμένα τμήματα, ανάλογα με τη φύση της νόσου, οξέων περιστατικών και τα λοιπά, εντός των ειδικών ψυχιατρικών νοσοκομείων, πλήρως στελεχωμένων, με επαρκές και ειδικά εκπαιδευμένο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, καθώς και εξειδικευμένη ομάδα αποτελούμενη από ψυχολόγους, εργοθεραπευτές και κοινωνικούς λειτουργούς. Τμήματα στα οποία θα υπάρχουν οι κατάλληλες υποδομές, επάρκεια σε σύγχρονους θαλάμους, με υποδομή που να προσφέρει ασφάλεια και μοναδικό κριτήριο για τη λειτουργία του θα είναι η θεραπεία των ασθενών και όχι η κράτησή τους. Από τη στιγμή που οι ασθενείς αυτοί, όπως και όλοι οι ψυχικά ασθενείς ολοκληρώνουν την θεραπεία τους στα πλαίσια του ψυχιατρικού νοσοκομείου έχουν ανάγκη από μονάδες αποκατάστασης και κοινωνικής επανένταξης, με ολοκληρωμένα προγράμματα επανένταξης, αλλά και εργασίας. Για όλα αυτά που συμβάλλουν σε μια ολοκληρωμένη αντιμετώπιση του ζητήματος το νομοσχέδιο δεν κάνει καμία αναφορά.

Βασικό και αναπόσπαστο κομμάτι της θέσης μας για τους ασθενείς του άρθρου 69 του ποινικού κώδικα και γενικά για τους ψυχικά ασθενείς είναι η αναγκαία πρόληψη σε όλα τα επίπεδα, στο πρωτογενές, δευτερογενές, σε όλους τους πυρήνες της κοινωνικής δραστηριότητας, στην εκπαίδευση, στο στρατό, στην εργασία, στην οικογένεια. Θεωρούμε ότι το κέντρο ψυχικής υγείας ως τμήμα του ενιαίου κέντρου υγείας έχει καθοριστικό ρόλο να επιτελεί την πρόληψη, αλλά και τη φροντίδα της κοινότητας και να διασυνδέετέ με τους χώρους ευθύνης του σε κάθε επίπεδο, στα σχολεία, στους ξενώνες κ.τ.λ. Από τις υπηρεσίες αυτού του κέντρου ψυχικής υγείας θα καλύπτονται και όλες οι ηλικιακές ομάδες και όλες οι κατηγορίες των ασθενών του πληθυσμού. Θεωρούμε ότι μόνο με αυτό τον τρόπο, με μια ολοκληρωμένη διαδικασία πρόληψης, μπορούν να μειωθούν τα περιστατικά ανθρώπων με ψυχικές διαταραχές που μένουν χωρίς φροντίδα, χωρίς την απαραίτητη περίθαλψη και κάτω από αυτές τις συνθήκες πολλές φορές οδηγούνται σε ποινικά κολάσιμες πράξεις.

Εξετάζοντας κανείς τις αλλαγές που προτείνονται στον ποινικό κώδικα και στον κώδικα ποινικής δικονομίας, με το σημερινό νομοσχέδιο, συμπεραίνει ότι πρόκειται για μια σειρά από εκσυγχρονισμούς, όπως η αντικατάσταση των όρων, «ακαταλόγιστοι δράστες», «επικινδυνότητα για τη δημόσια ασφάλεια» και η προσπάθεια να αντιμετωπίζονται ως ασθενείς, εκσυγχρονισμοί που βεβαίως ήταν αναγκαίοι από τις ίδιες τις εξελίξεις, αναγκαίοι και υπερώριμοι, από τις ίδιες τις εξελίξεις στην επιστήμη και στην κοινωνία. Ο δράστης επιχειρείται να αντιμετωπιστεί ως ψυχιατρικός ασθενής που έχει ανάγκη από θεραπεία, όπως προκύπτει από το σχέδιο νόμου, στο οποίο προκρίνονται τα θεραπευτικά μέτρα και σωστά προκρίνονται. Για να έχουν αποτέλεσμα προς όφελος των ασθενών και να μην μείνουν θεωρητικές απόψεις στα χαρτιά, αυτοί οι εκσυγχρονισμοί προϋποθέτουν και τα κατάλληλα μέτρα για να υλοποιηθούν. Παραδείγματος χάριν, προσλήψεις προσωπικού στα ψυχιατρικά νοσοκομεία και γενικά νοσοκομεία, διαμόρφωση και εξοπλισμός κατάλληλων υποδομών, ανάπτυξη και στελέχωση υποδομών στο πρωτοβάθμιο επίπεδο υγείας, ενίσχυση της πρόληψης, ώστε η ψυχική ασθένεια να διαγιγνώσκετε και να αντιμετωπίζεται έγκαιρα, μετά τη στήριξη, επανένταξη των θεραπευμένων και μια σειρά άλλα μέτρα, για τα οποία θα μιλήσουμε αναλυτικά στην αυριανή συζήτηση για τα άρθρα.

Η πολιτική της συγκυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ δεν επιτρέπει καμία αισιοδοξία για την υλοποίηση αυτών των όποιων θετικών ρυθμίσεων. Οι άγριες περικοπές δαπανών στο δημόσιο σύστημα υγείας, η ακόμα μεγαλύτερη υποχρηματοδότηση για τις μονάδες της φυσικής υγείας, οι ελάχιστες προσλήψεις υγειονομικών που πρόκειται να γίνουν και αυτές όχι με μόνιμη εργασιακή σχέση, σε καμία περίπτωση δεν επαρκούν για να καλύψουν τα κενά που ήδη υπάρχουν, πόσο μάλλον να στελεχώσουν τα τμήματα με τις αλλαγές που προβλέπονται από αυτό το νομοσχέδιο. Γιατί, βέβαια, για την ολόπλευρη θεραπευτική αντιμετώπιση αυτών των ασθενών χρειάζονται ψυχιατρικές μονάδες, τα τμήματα, οι κλινικές, οι ξενώνες, χρειάζεται όλες αυτές οι μονάδες να είναι πλήρως στελεχωμένες με επαρκές, ειδικά εκπαιδευμένο ιατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό, ακόμα και βοηθητικό προσωπικό, καθώς και εξειδικευμένη ομάδα, από ψυχολόγους, εργοθεραπευτές και γενικότερα επιστημονικό δυναμικό, μονάδες που θα έχουν τις κατάλληλες υποδομές.

Πιο συγκεκριμένα, οι πρωτοβάθμιες δημόσιες μονάδες ψυχικής υγείας, που υπάρχουν αυτή τη στιγμή και λειτουργούν, από πλευράς υποδομών και στελέχωσης ούτε υποτυπωδώς δεν μπορούν να αντιμετωπίσουν τις ανάγκες παρακολούθησης των ψυχικά ασθενών και πολύ περισσότερο να εφαρμόσουν υπηρεσίες πρόληψης. Η κατάσταση που επικρατεί στα δημόσια ψυχιατρεία ή στις κλινικές των γενικών νοσοκομείων είναι τραγική, το κλείσιμο των περισσοτέρων ειδικών ή ιατρικών νοσοκομείων στα πλαίσια της λεγόμενης ψυχιατρικής μεταρρύθμισης έχει σαν αποτέλεσμα και την απώλεια εκατοντάδων κλινών. Τα τρία ειδικά ψυχιατρικά νοσοκομεία στο Δαφνί, στο Δρομοκαΐτειο και τη Θεσσαλονίκη καλούνται να εξυπηρετήσουν τις πιο βαθιές περιπτώσεις ψυχιατρικών περιστατικών όλης της χώρας. Οι ελλείψεις σε προσωπικό είναι τεράστιες και έτσι φθάνουν τα όλο και περισσότερα περιστατικά να μην μπορούν να εξυπηρετηθούν από τους ελάχιστους υγειονομικούς ανά βάρδια. Η κατάσταση γίνεται ακόμα πιο εκρηκτική εάν αναλογισθεί κανείς ότι θα έχουν αυξηθεί και τα περιστατικά ακούσιας νοσηλείας, που κατά τεκμήριο είναι και πιο σοβαρά, και οι «ακαταλόγιστοι» ασθενείς, το άρθρο 69, ορισμένοι από τους οποίους εμφανίζουν και μεγάλη επιθετικότητα.

Σχετικά με τις έξω νοσοκομειακές δημόσιες μονάδες ψυχικής υγείας για τις οποίες κάνει λόγο το νομοσχέδιο, αυτές, καταρχήν, είναι ελάχιστες. Επιπλέον, είναι υποστελεχωμένες, ενώ οι αντίστοιχες κινητές μονάδες ανήκουν σχεδόν αποκλειστικά στις λεγόμενες μη κυβερνητικές οργανώσεις. Για όλους αυτούς τους λόγους, δεν νομίζουμε ότι μπορεί να καλύψει, με τις ρυθμίσεις του, αυτό το νομοσχέδιο τις ανάγκες που το ίδιο προβλέπει και παρά τις θετικές του διατάξεις ως προς αυτό το σημείο.

Να επισημάνω θετικές διατάξεις που θα υπερψηφίσουμε στην κατ’ άρθρο ψήφιση, αλλά τελικά θα σταθούμε στο παρών.

Για το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου. Ξεκινώ από το άρθρο 28, σχετικά με την cannabis sativa, δηλαδή, την τροποποίηση του άρθρου 1, του νόμου 4139. Η τροποποίηση αυτή δίνει τη δυνατότητα να αναπροσαρμόζεται το όριο περιεκτικότητας σε τετραϋδροκανναβινόλη, δηλαδή, πολιτικοποιεί τη βιομηχανική κάνναβη ως ναρκωτικό και δίνεται αυτή η δυνατότητα με εξουσιοδοτική, κοινή υπουργική απόφαση. Είναι αρκετά προβληματικό αυτό το σημείο. Έτσι, κατά τη γνώμη μας, ανοίγεται ένα παράθυρο, να χαρακτηρίζονται συγκομιδές βιομηχανικής κάνναβης, με περιεκτικότητα σε τετραϋδροκανναβινόλη 0,2%-0,8% ως μη ναρκωτικά, τη στιγμή που τα βιβλιογραφικά, επιστημονικά δεδομένα, θέτουν αυτό το όριο στο 0,3%. Πώς θα γίνεται αυτή η εκτίμηση, αυτός ο έλεγχος από τον εκάστοτε προϊστάμενο αγροτικής ανάπτυξης μιας περιοχής του νομού; Δηλαδή, για το εάν η συγκομιδή, με τις ανωτέρω υπερβάσεις σε τετραϋδροκανναβινόλη είναι πρόσφορη να οδηγήσει σε παραγωγή ουσίας που προκαλεί ψυχή ή σωματική εξάρτηση, παρά το ότι υπάρχουν συγκεκριμένα επιστημονικά δεδομένα και αποτελέσματα μελετών. Όμως, εδώ, δεν πρέπει να λησμονούμε ότι αυτές ακριβώς οι ελεγκτικές υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης είναι υπό στελεχωμένες με ελάχιστο προσωπικό.

Θέλουμε να βάλουμε μία ακόμη πλευρά γιατί θεωρούμε ότι είναι εύλογες και οι ανησυχίες για την άμβλυνση του νομοθετικού πλαισίου, για τον αποχαρακτηρισμό προϊόντων που σύμφωνα με την επιστημονική βιβλιογραφία φέρουν ναρκωτικές ιδιότητες, τη στιγμή μάλιστα που όπως όλοι γνωρίζουμε, οι συνθήκες του καπιταλισμού αποτελούν το ιδανικότερο θερμοκήπιο για την διάδοση των ναρκωτικών και για την προβολή τους, η εμπορία των εν λόγω προϊόντων αποτελεί δυνητική πηγή παράνομου κέρδους, δημιουργώντας ασφαλώς και αντίστοιχα κίνητρα.

Θα καταψηφίσουμε τη συγκεκριμένη τροποποίηση, το συγκεκριμένο άρθρο 28 και θα κλείσω με δύο ζητήματα που αναφέρονται στο 2ο μέρος, για τις ρυθμίσεις, δηλαδή, στα συναινετικά διαζύγια και τη νομοθεσία των αλλοδαπών, οι οποίες, κατά τη γνώμη μας και όπως προκύπτει και από την Αιτιολογική Έκθεση, εντάσσονται στη γενικότερη κυβερνητική κατεύθυνση για την αποσυμφόρηση, με κάθε τρόπο, της ύλης των δικαστηρίων αντί για τη στελέχωσή τους με προσωπικό, δικαστές και υπαλλήλους και την αντίστοιχη αναβάθμιση της υλικοτεχνικής τους υποδομής, που θα συμβάλλουν, βεβαίως, στην επιτάχυνση της εκδίκασης και της έκδοσης των αποφάσεων.

Θέλουμε να σταθούμε, πιο συγκεκριμένα, στην τροπολογία, εκτός από το ζήτημα του συναινετικό διαζυγίου και στο άρθρο που αφορά στους αλλοδαπούς και να πούμε εδώ ότι όταν κάποιος καταθέτει μια οποιαδήποτε αίτηση προστασίας στο δικαστήριο είναι λογικό και δίκαιο να περιμένει να συζητηθεί και να κριθεί η υπόθεση του. Δεν μπορεί να του ζητείται στη συνέχεια να επιβεβαιώνει την αρχική του βούληση επειδή καθυστέρησε, χωρίς δική του ευθύνη, αυτή η υπόθεσή του. Η ρύθμιση αυτή θεωρούμε ότι, παρά τις ασφαλιστικές δικλίδες που επιχειρείται να μπουν, δημιουργεί σοβαρότατους κινδύνους να μην ενημερωθεί τελικά ο ενδιαφερόμενος αλλοδαπός και να απορριφθεί άδικα η υπόθεσή του. Είμαστε ριζικά αντίθετοι σ' αυτή τη ρύθμιση και σας καλούμε να αποσύρετε το σχετικό άρθρο.

Θα πούμε πολλά περισσότερα και αύριο στη συζήτηση επί των άρθρων.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Γεννιά Γεωργία, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Κατσαβριά Χρυσούλα, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Βαρδαλής Σωκράτης, Λιβανίου Ζωή, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Ακριώτης Γεώργιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Μουσταφά Μουσταφά, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Αυλωνίτου Ελένη, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γρηγοράκος Λεωνίδας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Αϊβατίδης Ιωάννης, Γκιόκας Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος, Παναγούλης Ευστάθιος και Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

 ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Θα είμαι σύντομος, περιμένοντας να ακούσουμε τους φορείς σήμερα το απόγευμα, έχοντας, όμως, διαμορφώσει μία άποψη για το παρόν νομοσχέδιο.

Η αρχή του νομοσχεδίου, κύριοι συνάδελφοι, που καλούμαστε να ανιχνεύσουμε και να εξετάσουμε σήμερα, εντοπίζεται, κατά την άποψή μου, στις διατάξεις των άρθρων του 1ου μέρους και, κυρίως, στην απόφαση, αφενός, να ανατρέψουμε τον παραλογισμό της αντίφασης που εμπεριέχει ο χαρακτηρισμός «ακαταλόγιστοι εγκληματίες» και, αφετέρου, στην πρόθεση να καταστήσουμε την θεραπευτική φύλαξη λειτουργική, σύγχρονη και ανθρώπινη.

Δεν είναι εύκολη υπόθεση να διακρίνει κανείς ποιο είναι το σωστό και ποιο είναι το λάθος όταν μιλάμε για τέτοιες περιπτώσεις και για το πώς θα πρέπει μια ευνομούμενη πολιτεία να τις αντιμετωπίσει. Ακριβώς, λοιπόν, γι' αυτόν τον λόγο, έχει ιδιαίτερη σημασία το γεγονός πως συζητάμε επί τη βάση του έργου της νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, η οποία και έχει συγκροτηθεί από έγκριτους επιστήμονες.

Ξεκινάμε, λοιπόν, τη συζήτηση με θετική διάθεση απέναντι στους σκοπούς της νομοθετικής πρωτοβουλίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης για τα μέτρα θεραπείας των ατόμων που απαλλάσσονται από την ποινή τους λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής.

Το επίπεδο του πολιτισμού της κοινωνίας μας καθορίζεται από τη συμπεριφορά μας σε τέτοιες δύσκολες περιπτώσεις, όπου απαιτείται ψυχραιμία, ανεκτικότητα, αλλά και υπομονή για να γίνει κατανοητή η πραγματική διάσταση των κινήτρων και των αιτιών του εγκλήματος.

Η ανθρωπιά μας και οι πατροπαράδοτες αξίες μας, μας επιβάλλουν να προσπαθήσουμε προς δύο κατευθύνσεις: Πρώτον, να εξασφαλίσουμε την απονομή της δικαιοσύνης και τον θεραπευτικό χαρακτήρα του σωφρονιστικού ιδρύματος.

Θα περιμένουμε ν’ ακούσουμε τις τοποθετήσεις των φορέων, ωστόσο μπορούμε από τώρα να δηλώσουμε πώς θα επιδιώξουμε την οποιαδήποτε συνεργασία καθ’ όλη τη διάρκεια των Επιτροπών, με σκοπό να δούμε όλα τα χρήσιμα και λειτουργικά, να τα αναδείξουμε και να διορθώσουμε ό,τι πιστεύουμε πως είναι λάθος. Αυτό σχετικά με το 1ο μέρος του νομοσχεδίου.

Στο 2ο μέρος του νομοσχεδίου εντοπίζουμε πολλά προβληματικά σημεία, πέραν από την έλλειψη συνοχής, την οποία, βέβαια, δικαιολογείτε πάντα σε όλα τα νομοσχέδια τα οποία έρχονται, αυτό μας έχει διδάξει η εμπειρία μας, με τη φράση «λοιπές διατάξεις».

 Πολύ σημαντικά ζητήματα εγείρονται για τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 22, με το οποίο προβλέπεται η έκδοση των συναινετικών διαζυγίων στα συμβολαιογραφικά γραφεία. Τη στιγμή που εξελίσσεται η συζήτηση, εδώ μέσα στη Βουλή, στις Επιτροπές, για την αντιμετώπιση του δημογραφικού προβλήματος, το οποίο τείνει να πάρει πραγματικά μεγάλες διαστάσεις, τέτοιες διαστάσεις που ν’ αναγκαστούμε να χαρακτηρίσουμε τα αποτελέσματα του μη ανατρέψιμα, εδώ ερχόμαστε σε μια διάταξη και προτείνουμε τη διευκόλυνση στην έκδοση διαζυγίων. Το σκεπτικό που παρουσιάζετε βασίζεται στην άποψη πως εάν υπάρχει συμφωνία για όλα τα ζητήματα, από τα περιουσιακά μέχρι και την επιμέλεια των παιδιών, δεν υπάρχει λόγος για ψυχοφθόρες και χρονοβόρες διαδικασίες στις αίθουσες των δικαστηρίων.

Με την προσθήκη της συμφωνίας συζύγων στους τρόπους λύσεις ενός γάμου, πέραν από αυτούς που ήδη προβλέπει το άρθρο 1438 του Αστικού Κώδικα, γίνεται, πλέον, πραγματικότητα η έκδοση διαζυγίων εξπρές σε 10 ημέρες με την υπογραφή συμφωνίας ενώπιον δικηγόρων και τη σύνταξη συμβολαιογραφικής πράξης. Παραμένει, βέβαια, σε ισχύ ο τρόπος λύσης του θρησκευτικού γάμου, που περιγράφεται στον Καταστατικό Χάρτη της Εκκλησίας της Ελλάδος.

Με σκοπό να αποσυμφορήσουμε τα δικαστήρια, αφαιρούμε τον δικαστή από την εξίσωση της έκδοσης των διαζυγίων. Αυτό, όπως φαντάζομαι, θα μας εξηγήσουν και οι εκπρόσωποι των φορέων, δημιουργεί μια σειρά προβλημάτων όπως είναι η αντικειμενική εξίσωση του γάμου με το σύμφωνο συμβίωσης.

Εξαιρετικό ενδιαφέρον έχουν για εμάς τα άρθρα 23 - 27, με τα οποία ρυθμίζονται πολλά ζητήματα που αφορούν στην άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος, όπως και τα άρθρα 32 - 36, με τα οποία επέρχονται πολλές αλλαγές στο δικαστικό σώμα και την διόρθωση και λειτουργία όλων των δομών της δικαιοσύνης.

Αντιλαμβανόμαστε πως η υποβοήθηση του έργου των λειτουργών της δικαιοσύνης, η επιτάχυνση, δηλαδή, στην εκδίκαση υποθέσεων και η αποσυμφόρηση των δικαστικών αιθουσών είναι τα επιχειρήματα που προτάσσει το Υπουργείο και ο Υπουργός για να στηρίξει την, υπό εξέταση, νομοθετική πρωτοβουλία.

Κύριοι συνάδελφοι, πριν κλείσω την σύντομη εισήγησή μου, θα ήθελα να κάνω μια ιδιαίτερη αναφορά σε τέσσερα άρθρα του 2ου κεφαλαίου που, αν και διαπραγματεύονται άσχετα πράγματα μεταξύ τους, έχουν ένα κοινό σημείο: Παρουσιάζονται στην Αιτιολογική Έκθεση ως αυτονόητα, ως μονόδρομος, ως μοναδική μας επιλογή.

Συγκεκριμένα, με το άρθρο 24 απορρίπτουμε με νόμο τις αιτήσεις των αλλοδαπών που γίνονταν μόνο και μόνο για να κερδίσουν χρόνο μέχρι να βρουν τρόπο να περάσουν τα σύνορα της Ελλάδος και να συνεχίσουν το δρόμο τους προς την Ευρώπη. Πότε θα απαντήσουμε στο ερώτημα, όμως, γιατί φτάσαμε ως εδώ; Τι φταίει; Ποιο είναι το προβληματικό σημείο του συστήματος που επέτρεψε αυτή την καταχρηστική κατάσταση; Εάν δεν απαντήσουμε σε αυτό το ερώτημα, δεν μπορούμε να δεχτούμε ως μονόδρομο την πρακτική να εισάγουμε και το εν λόγω άρθρο.

Το άρθρο 28 και η προβλεπόμενη σε αυτό αύξηση του νόμιμου ορίου της περιεκτικότητας μιας συγκεκριμένης ουσίας στις νόμιμες καλλιέργειες της κάνναβης προβληματίζει και, ειλικρινά, χρήζει και περαιτέρω αιτιολόγησης. Θα περιμένουμε να ακούσουμε και τους φορείς σχετικά μ’ αυτό, αλλά αντιλαμβανόμαστε πως δεν στηρίζεται σε επιστημονικά δεδομένα αυτή η πρωτοβουλία του Υπουργείου.

Σημαντικό είναι και το άρθρο 29 και η παροχή της δυνατότητας παράστασης πολιτικής αγωγής στα φιλοζωικά σωματεία, όπως και το άρθρο 40 που θωρακίζει τους ψυχιάτρους, ψυχολόγους και κοινωνικούς λειτουργούς κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους στις περιπτώσεις που, από τη γνώμη τους, κρίνεται η ζωή και η ασφάλεια ανήλικων παιδιών.

Η Ένωση Κεντρώων, κύριοι συνάδελφοι, θα διατηρήσει τις επιφυλάξεις της. Θα περιμένουμε να ακούσουμε, όπως είπα και στην αρχή της τοποθέτησής μου, τους φορείς και θα τοποθετηθούμε αναλυτικότερα στην κατ' άρθρον εξέταση του νομοσχεδίου.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

 ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύρια Πρόεδρε.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συζητούμε σήμερα ένα σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, το οποίο δρομολογεί την αποασυλοποίηση των ψυχικά ασθενών με παραβατική συμπεριφορά. Πριν περάσω, όμως, στον, επί της αρχής, σχολιασμό του νομοσχεδίου, μια παρατήρηση: Ο Ποινικός Κώδικας είναι, σχεδόν, έτοιμος, απ' ό,τι νομίζουμε. Σήμερα, συζητούμε αποσπασματικά για ορισμένες διατάξεις του και πρόκειται, βεβαίως, για μια ευρεία αναθεώρηση διατάξεων ενός ολόκληρου τομέα της νομικής επιστήμης. Υπάρχει κάποιος ιδιαίτερος λόγος; Γιατί δεν το ακολουθήσαμε ορθόδοξα, κύριε Υπουργέ;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ίσως θα έπρεπε να το έχω διευκρινίσει από την αρχή, κύριε Πρόεδρε.

Προς γνώσιν όλων των Εισηγητών και των συναδέλφων, το επιστημονικό αποτέλεσμα, το οποίο έχετε μπροστά σας, έχει ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Ποινικού Κώδικα, οπότε δε θα έχουμε διαφοροποιήσεις στο νομοσχέδιο. Υπάρχει απόλυτη αναγνώριση και γι' αυτό θέλω να σας διαβεβαιώσω.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Το φαντάστηκα, γιατί τα μέλη των δύο Επιτροπών βλέπω ότι διασταυρώνονται. Το φαντάστηκα ότι υπάρχει μια εναρμόνιση και δε θα έχουμε προβλήματα όταν θα συζητήσουμε τον Ποινικό Κώδικα, αλλά η ερώτησή μου είχε να κάνει, κυρίως, με το ανορθόδοξο της διαδικασίας. Φέρνουμε ένα σοβαρό, βεβαίως, κομμάτι του σήμερα αποσπώντας το από το όλο σώμα, αν το όλο σώμα, όπως είναι οι πληροφορίες που έχουμε, είναι, όντως, σχεδόν έτοιμο για κατάθεση στη Βουλή και συζήτησή του.

Επανέρχομαι, όμως, στο κύριο ζήτημα που ρυθμίζουμε σήμερα και ξεκινώ από μια κοινή διαπίστωση. Νομίζω ότι οι ψυχικά ασθενείς στη χώρα μας στιγματίζονται ανεξάρτητου παραβατικότητας ή όχι.

Ας μην κρυβόμαστε, η ψυχική νόσος αποτελεί κοινωνικό στίγμα, ακόμη και στις μέρες μας, ενώ συχνά συνδέεται αυθαίρετα με την παραβατικότητα.

Ο τρόπος που όχι μόνο το σωφρονιστικό αλλά και το ποινικό μας σύστημα αντιμετωπίζουν τον ψυχικά ασθενή με παραβατική συμπεριφορά, μπορούν να αλλάξουν τον τρόπο με τον οποίο η κοινωνία αντιλαμβάνεται την ψυχική νόσο αλλά, κυρίως, μπορεί να βοηθήσουν την ομαλή επανένταξη τέτοιων ανθρώπων στην κοινωνία.

Οι γενικές, στιγματιστικές ή και αναχρονιστικές αναφορές στον επικίνδυνο για τη δημόσια ασφάλεια δράστη ή σε ακαταλόγιστους εγκληματίες, που καταργούνται με το παρόν νομοσχέδιο, είναι το ελάχιστο που μπορούμε να κάνουμε ως χώρα, εν έτει 2017.

Αυτός είναι ο λόγος που κρίνεται επιβεβλημένη η τροποποίηση της νομοθετικής ρύθμισης των άρθρων 69 και 70, του Ποινικού Κώδικα, καθώς αποτελεί προϋπόθεση για τη μεταβολή της καταρχάς άποψης για τον «επικίνδυνο» ψυχικά ασθενή. Μιας άποψης που συχνά ενισχύεται από τα μέσα μαζικής επικοινωνίας και γι’ αυτό τον λόγο είναι και τόσο κυρίαρχη.

Όλο το στοίχημα της παρούσας δέσμης ρυθμίσεων είναι η μεταβολή της θέσης για τον ψυχικά ασθενή, από τον επικίνδυνο δράστη για τον κοινωνικό ιστό σε ασθενή φορέα δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, σε κοινωνικό επίπεδο.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Γιατί αντιδιαστέλλετε αυτό; Δε μπορεί να είναι ψυχικά ασθενής και επικίνδυνος;

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Αυτό δεν αφορά στην ολότητα. Όπως έχουμε και ψυχικά υγιέστατους, αλλά ειδεχθείς εγκληματίες. Έτσι δεν είναι;

Ο Βιντγκενστάϊν έχει πει χαρακτηριστικά ότι «τα όρια της γλώσσας μου ορίζουν τα όρια του κόσμου μου». Υπό αυτή την έννοια, το σχέδιο νόμου φέρνει σημαντικές μεταβολές στην χρησιμοποιούμενη ορολογία, με την επιλογή πόρων, ώστε να είναι συμβατή με τα πορίσματα της ψυχιατρικής επιστήμης και την αποφυγή του γλωσσικού, έστω, στιγματισμού, καθώς ο τρόπος νομικής έκφρασης, αναφορικά με τους ψυχικά ασθενείς, πρέπει να δίνει απόλυτη προτεραιότητα στην προστασία της προσωπικότητας και της αξιοπρέπειας των πασχόντων προσώπων.

Ο εκσυγχρονισμός του θεσμικού πλαισίου ποινικής μεταχείρισης των αδικοπραγούντων ψυχικά ασθενών ισχύει για περισσότερο από μισό αιώνα.

Κύριε Υπουργέ, από 1950 μέχρι σήμερα είναι 70 χρόνια, σχεδόν. Οπότε, αντιλαμβανόμαστε τον αναχρονισμό αυτών των διατάξεων. Δεν νοείται, λοιπόν, σήμερα, να ισχύουν ακόμη διατάξεις που παραπέμπουν στη ζοφερή και πρωτόγονη κατάσταση των ψυχιατρείων. Είναι σαν να παρακολουθούμε εκείνη την απίστευτη ταινία «Το νησί των καταραμένων». Φαντάζομαι το έχετε δει όλοι. Εκεί παραπέμπουν οι εν ισχύ ρυθμίσεις που αναφέρονται σε λήψη μέτρων όπως στείρωση, λοβοτομή, κ.λπ., στο θεραπευμένο.

Δε νοείται στις μέρες μας να αναγκάζεται εισαγγελέας του Αρείου Πάγου, να παραγγέλνει ακόμη τη διενέργεια έρευνας, προκειμένου να διαπιστώσει αν, νόμιμα και σωστά, 125 ψυχικά ασθενείς παραμένουν για δεκαετίες σε δημόσια ψυχιατρεία, ως μη έχοντες καταλογισμό.

Γι’ αυτούς τους ανθρώπους, σήμερα, δεν γνωρίζουμε εάν έχει αλλάξει η κατάσταση της υγείας τους ή εάν μπορούν να ενταχθούν στην κοινωνία. Πρόκειται για 75 άτομα στα ψυχιατρικά τα καταστήματα της Αθήνας, Δαφνί και Δρομοκαΐτειο και 55 άτομα στο Δημόσιο Ψυχιατρείο Θεσσαλονίκης, τα οποία έχουν κριθεί ως μη έχοντα καταλογισμό πριν από πολλά χρόνια, για ορισμένους πριν από δεκαετίες και έκτοτε ουδέποτε επανελέγχθηκαν.

Ο λόγος είναι ότι, μέχρι σήμερα, για τα άτομα με παραβατική συμπεριφορά που απαλλάσσονται από την ποινή τους λόγω ψυχικών ή διανοητικών διαταραχών, ο εγκλεισμός σε ψυχιατρείο ήταν μονόδρομος για τους δικαστές. Τα άτομα αυτά παραμένουν έγκλειστα επ’ αόριστων, χωρίς να έχουν πρόσβαση στα δικαιώματα των κρατουμένων, όπως π.χ. η άσκηση έφεσης ή η λήψη άδειας, ούτε και τα δικαιώματα των ασθενών.

Με καθυστέρηση, λοιπόν, με το νομοθέτημα αυτό, η ελληνική πολιτεία προσαρμόζεται στις εξελίξεις, σε διεθνές και ευρωπαϊκό επίπεδο, όπως αποτυπώνονται σε θεμελιώδη κείμενα υπεράσπισης των δικαιωμάτων του ανθρώπου.

Στο νομοσχέδιο εισάγεται σαφώς το πρωτείο της θεραπείας έναντι της φύλαξης. Απονέμονται, παράλληλα, δικονομικές εγγυήσεις στο άτομο και ταυτόχρονα, καθιερώνεται να διαβαθμισμένο σύστημα ψυχιατρικής παρακολούθησης σε κλειστές και ανοιχτές δομές ψυχικής υγείας.

Ο παρωχημένος μακροχρόνιος εγκλεισμός σε ασυλικές μονάδες καταργείται και στη θέση του θεσπίζονται σύγχρονα μέτρα, με στόχο το θεραπευτικό αποτέλεσμα, ταυτόχρονα με την ασφάλεια των ίδιων των ψυχικά ασθενών, αλλά, βεβαίως και των τρίτων.

Ωστόσο, το ερώτημα που εύλογα γεννιέται έως προς την εφαρμογή του έχει σχέση όχι μονάχα με τις αλλαγές που φέρνει αλλά, κυρίως, από ποιους και πώς θα γίνει πράξη. Θα πρέπει να διασφαλιστούν οι κατάλληλες υποδομές, τα μέσα και οι ειδικοί που απαιτούνται για την πραγματοποίηση των θεραπευτικών μέτρων. Η Ελλάδα π.χ., δε διαθέτει επαρκή συστήματα κοινωνικής υγείας, όπως η Αγγλία ή η Ιταλία, για αποτελεσματική φροντίδα στο σπίτι, με μια οργανωμένη διεπιστημονική, πολλαπλών ειδικοτήτων μάλιστα, ομάδα ειδικών που θα παρακολουθεί συστηματικά τον ασθενή κατ’ οίκον.

Είναι απαραίτητη, λοιπόν, η θεσμική και υλικοτεχνική υποδομή, ώστε να μπορούν να έχουν νόημα, να μπορούν να λειτουργήσουν και να μπορούν να εφαρμοστούν οι ρυθμίσεις του νόμου. Γι' αυτό χρειάζεται ένα ισχυρό master plan, θα έλεγα, για την εφαρμογή του, το οποίο με τις εισαγόμενες διατάξεις που προφανώς δε φαίνεται και δε μπορεί να περιγραφεί, αλλά δεν είμαστε σίγουροι ότι το υφιστάμενο πλέγμα υπηρεσιών υγείας μπορεί να σηκώσει αυτές ρυθμίσεις..

Επιπλέον, η αντίληψη που επικρατεί για την επικινδυνότητα, καθώς και η συχνά δυσλειτουργική σχέση ανάμεσα στο ψυχιατρικό και νομικό σύστημα, μπορεί να οδηγήσουν στην ακύρωση του νόμου στην πράξη. Η πραγματική πρόκληση αλλά και η δικλίδα για την ορθή αντιμετώπιση του ζητήματος, έγκειται στο αν θα εξασφαλίζεται η αληθινή ψυχιατρική περίθαλψη των ασθενών που τέλεσαν άδικες πράξεις, με τρόπο που σέβεται τον άνθρωπο - ασθενή και παράλληλα προστατεύει την κοινωνία, μειώνοντας την υποτροπή, δηλαδή, με τρόπο αποτελεσματικό.

Σε σχέση με το άρθρο 22, τις διατάξεις για το συναινετικό διαζύγιο, θα ήθελα να κάνω μόνο μια παρατήρηση και ένα ερώτημα.

Κύριε Υπουργέ, έχει ληφθεί υπόψη ότι υπάρχει ο κίνδυνος μη αυτόματης αναγνώρισης του συναινετικού διαζυγίου από άλλα κράτη-μέλη της Ε.Ε., μιας που στον Κανονισμό 2201/2003, αναφέρονται ρητά οι όροι «δικαστήριο» και «απόφαση»;

Το ρωτώ γιατί, βεβαίως, δεν έχει νόημα να νομοθετούμε μόνο για εσωτερική κατανάλωση. Μας ενδιαφέρει, απολύτως, η απόλυτη εναρμόνιση και ισχύς των όποιων εξελίξεων έχουμε και σε πανευρωπαϊκό επίπεδο.

Θα σταθώ στο άρθρο 28, το οποίο τροποποιεί τον ν.4139/2013, γιατί εδώ τα στερεότυπα πάλι δημιουργούν εντυπώσεις οι οποίες δεν είναι πάντα σύμφωνες με την πραγματικότητα.

Εδώ, νομίζω ότι είναι σε γνώση σας, γιατί μας κοινοποιήθηκε ένα σχετικό υλικό από μια ΚΟΙΝΣΕΠ, με την επωνυμία «ΚANNABIO». Είναι ένας παραγωγικός συνεταιρισμός βιολογικής κλωστικής κάνναβης, με έδρα το Βόλο. Στα έγγραφα που έχουμε υπόψη μας είδαμε ότι το Γενικό Χημείο του Κράτους, στην από 4/10/2017 επιστολή του προς την ΒΙΟΕΛΛΑΣ, τον φορέα βιολογικής πιστοποίησης που εποπτεύει των εν λόγω συνεταιρισμό, ανέφερε ότι τα τρόφιμα δεν πρέπει να περιέχουν, να μην είναι ανιχνεύσιμη, η τετραϋδροκανναβινόλη, THC, για να θεωρούνται τρόφιμα νόμιμης κυκλοφορίας ή συστατικά τροφίμων.

Αυτό γιατί, σε σχέση με την ουσία αυτή, την THC, δεν έχουν θεσπιστεί στην εθνική νομοθεσία, υπάρχει, δηλαδή, νομικό κενό, ανώτερα επιτρεπτά όρια για τα τρόφιμα, αλλά και επειδή ο ν. 4139/2013, αναφέρεται μόνο σε ακατέργαστα συγκομιζόμενα προϊόντα και όχι σε μεταποιημένα - επεξεργασμένα.

Αποτέλεσμα αυτού του κενού είναι ότι η KannaBio δεν μπορεί να πιστοποιήσει τα προϊόντα της καν ως βιολογικά, καθώς δεν θεωρούνται τρόφιμα, ενώ τα έχουν παράξει με αυστηρές βιολογικές προδιαγραφές. Και προσέξτε, ο πιστοποιητικός οργανισμός δεν πιστοποιεί ούτε την πρώτη του αγρότη ως βιολογική, γιατί σύμφωνα με το Γενικό Χημείο του Κράτους, δεν θα πρέπει να θεωρείται προς κατανάλωση, λόγω της ύπαρξης της THC.

Με λίγα λόγια, το Γενικό Χημείο του Κράτους Απαγορεύει εμμέσως την κυκλοφορία βρώσιμων προϊόντων από βιομηχανική πάντα κάνναβη μικρής περιεκτικότητας σε THC, καταστρέφοντας κατ’ ουσία την ελληνική παραγωγή και παρά το γεγονός ότι οι ευρωπαίοι ανταγωνιστές τέτοιων επιχειρήσεων κυκλοφορούν και παρουσιάζουν μάλιστα και υψηλές κερδοφορίες στη χώρα μας, πουλώντας ομοειδή προϊόντα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα κλείσω την τοποθέτησή μου με το απόφθεγμα του αείμνηστου Καθηγητή Ποινικού Δικαίου και υπουργού, του Γεωργίου Αλέξανδρου Μαγκάκη -τον θυμόμαστε κάποιοι από μας και με την περίφημη συμμαχία των 5 αμέσως μετά τη Μεταπολίτευση- που κάποτε είχε γράψει ότι ως κοινωνία χτίζουμε τείχη αδιαφορίας δίπλα στις μάντρες των φυλακών. Νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε όλοι πως αν ακόμη και με ορισμένες ορατές αδυναμίες στο πρώτο κεφάλαιο από το οποίο τιτλοφορείται και όλο το σχέδιο νόμου, επιχειρεί να γκρεμίσει έστω και ένα μικρό κομμάτι αυτού του τείχους αδιαφορίας γύρω από το ευαίσθητο θέμα της αποασυλοποίησης των ψυχικά ασθενών παραβατών, οφείλουμε να το στηρίξουμε. Θα συμφωνήσουμε ότι απομένει πολύ δουλειά ώστε οι νέες ρυθμίσεις να μην μείνουν στα χαρτιά, όμως, δεν μπορεί κανείς να είναι αντίθετος σε αυτές τις ρυθμίσεις που κλείνουν ένα χάσμα, όπως είπα και λίγο πριν, 70 χρόνων. Υποχρέωση όλων μας να ξαναδούμε κάποια πράγματα με διαφορετικό μάτι.

Κλείνω λέγοντας ότι εμείς στο «Ποτάμι», επί της αρχής, υπερψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Δανέλλη. Ήταν ο τελευταίος από τους Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων. Περνούμε στον κατάλογο των συναδέλφων ομιλητών.

Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ: Ευχαριστώ πολύ. Κατ’ αρχάς, δεν θα αποφύγω ένα σχόλιο για τις κατηγορίες που εκτόξευσαν εκ νέου τόσο ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας όσο και ο Ειδικός Αγορητής της ΔΗΣΥ, για τον Υπουργό Δικαιοσύνης.

Θέλω να πω ότι δεν με ξενίζει το γεγονός αυτό γιατί και στο παρελθόν ήμαστε θεατές τέτοιων περιστάσεων και μάλιστα να θυμίσω ότι η καταγγελία της κυρίας Τσατάνη υιοθετήθηκε άκριτα από όλο το πολιτικό κόσμο της αντιπολίτευσης. Έγιναν κατ’ επανάληψη ερωτήσεις και ασκήθηκε με αυτό τον τρόπο κοινοβουλευτικός έλεγχος αλλά υπήρξε και συνέχεια. Η υπόθεση μεταφέρθηκε επί σειρά, για μεγάλο χρονικό διάστημα, στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, όπου ο Υπουργός και ο Υφυπουργός είχαν κληθεί εκεί για να βλέπουν μία διαδικασία η οποία κατέληξε, όπως είδαμε και των υστέρων εκεί που κατέληξε.

Δεύτερη περίπτωση, υπήρξε πρόσφατα με την υπόθεση Γιαννουσάκη. Πάλι και εδώ εμπλεκόταν η δικαιοσύνη, πάλι και εδώ ο Υπουργός και πάλι η παραίτησή του και τώρα έχουμε μία τρίτη περίπτωση, όπου ο Υπουργός Δικαιοσύνης είπε το αυτονόητο ότι και οι δικαστές πρέπει να εκτελούν τις υποχρεώσεις τους όπως οι άλλοι πολίτες και να εκτελούν τα καθήκοντά τους σύμφωνα με τα νομοθετημένα γιατί ο χρόνος έκδοσης των αποφάσεων είναι καθορισμένος από το νόμο.

Θέλω τώρα να μπω στο νομοσχέδιο. Πρέπει να συγχαρώ το Υπουργείο Δικαιοσύνης για αυτή την πρωτοβουλία, η οποία δείχνει τη φιλοσοφία αυτής της κυβέρνησης και θέλω να πω ότι αυτή η πρωτοβουλία αναλήφθηκε και έφτασε μέχρι τη νομοθέτηση της, από αυτήν εδώ την κυβέρνηση. Δηλαδή ανατέθηκε στη νομοπαρασκευαστική επιτροπή να τροποποιήσει το άρθρο 69 επειδή ειπώθηκε ότι ο Ποινικός Κώδικας είναι σε διαδικασία τροποποίησης του, όμως ξέρουμε ότι αυτά νομοθετήματα καθυστερούν. Αυτό έπρεπε να λυθεί επειγόντως. Το ισχύον καθεστώς είναι ένα καθεστώς που νομοθετήθηκε το 1950, απηχεί τις αντιλήψεις των αρχών του προηγούμενου αιώνα και είχε ένα κατεπείγον να διορθωθούν αυτές οι διατάξεις.

Αυτή την πρωτοβουλία, λοιπόν, ανέλαβε το Υπουργείο, την έφερε εις πέρας και έρχεται σήμερα -και πραγματικά είναι μια πολύ καλή μέρα, θέλω να πω, για τον πολιτισμό μας- να νομοθετηθεί και προστίθεται σε μία σειρά άλλων τέτοιων πρωτοβουλιών που έχει πάρει η παρούσα κυβέρνηση· να μην τα αναφέρω και τρώω το χρόνο.

Θέλω μόνο, λοιπόν, να πω τι ίσχυε μέχρι σήμερα στο θέμα αυτό. Εάν κάποιος είχε τελέσει ένα σοβαρό έγκλημα και ήταν ψυχικά ασθενής ή είχε προβλήματα ψυχικής διαταραχής, το δικαστικό συμβούλιο και όχι το δικαστήριο από την προδικασία κιόλας έκρινε αυτή την κατάσταση και διατασσόταν, σύμφωνα με το άρθρο 69, ο εγκλεισμός του και η τοποθέτησή του σε κατάλληλο θεραπευτικό κατάστημα, ουσιαστικά σε ψυχιατρείο. Η παραπομπή του αόριστης διάρκειας, χωρίς δηλαδή να ξέρει πότε θα βγει, πότε θα τελειώσει αυτή η ιστορία και κάθε τρία χρόνια απλώς υπήρχε μία διάταξη που προέβλεπε την επανεξέταση του κρατουμένου και ακούσαμε και από τον προλαλήσαντα συνάδελφο για ορισμένους κρατούμενους που είναι επί σειρά ετών μέσα στα ψυχιατρεία.

Επομένως, επρόκειτο για μία απόφαση που κρινόταν σε ένα συμβούλιο -όχι στο δικαστήριο- μία απόφαση που δεν είχε διάρκεια και γενικά με μία κατάφωρη παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων· ειπώθηκαν να μην αναλώνουμε το χρόνο σε αυτό.

Τώρα, τι γίνεται με τις σημερινές νέες αυτές διατάξεις; Έχουμε μία διάγνωση που είναι πάρα πολύ κοντά στη σύλληψη από έναν πραγματογνώμονα για την κατάσταση του συγκεκριμένου δράστη και προβλέπονται 3 μέτρα που κρίνονται ήδη από την τροποποίηση του άρθρου 69, δηλαδή, η τοποθέτησή του σε ειδικό κατάστημα ή σε κατάστημα ψυχιατρείου ή ειδικού νοσοκομείου ή τέλος εξωνοσοκομειακή παρακολούθηση και εν συνεχεία ακολουθεί δεύτερη πραγματογνωμοσύνη και ορίζεται δικάσιμος. Δηλαδή, αυτή είναι μία μεγάλη διαφορά. Γίνεται δικαστήριο, ακολουθεί δικάσιμος, όπου εκεί και το θύμα μπορεί να παραστεί να πει τις δικές του απόψεις, αλλά και ο κατηγορούμενος και κοντά σε αυτή τη δικάσιμο υπάρχει μία δεύτερη πραγματογνωμοσύνη, που δίνει, είναι πιο ασφαλέστερη η κρίση του δράστη, ο βαθμός της ασθένειας του και ανάλογα προβλέπονται συγκεκριμένες κυρώσεις. Προβλέπεται η επανεξέταση και –να μην αναλύω- όλο το νομοθετικό πλαίσιο είναι όλα σε θετική κατεύθυνση.

Εκείνο που θέλω μόνο να παρακαλέσω και να κάνω έκκληση δηλαδή ότι αυτές οι δομές που προβλέπονται και το ειδικό κατάστημα και τα ειδικά τμήματα στα νοσοκομεία και στα ψυχιατρεία θέλουν ενίσχυση, θέλουν προβλέψεις, όμως, ξέρω πολύ καλά, όπως έγινε και με το διάταγμα για την ένταξη στο ΕΣΥ του συστήματος υγείας των φυλακών και το οποίο εκκρεμούσε από το 2009, ήδη προβλέφθηκαν οι θέσεις και όλες οι προπαρασκευαστικές εργασίες για να προχωρήσει και αυτό το εγχείρημα, έτσι πιστεύω ότι πολύ γρήγορα θα προχωρήσουμε και σε συγκεκριμένες ρυθμίσεις να εκδοθεί το προεδρικό διάταγμα που θα προβλέπει τις συγκεκριμένες δομές και τις συγκεκριμένες μονάδες για να για να προχωρήσει αυτό το μεγάλο πρώτο βήμα, να πάμε στην κανονική υλοποίηση του.

Για το επόμενο τμήμα, θα πω μόνο ότι πράγματι επιταχύνει τη διαδικασία της δικαιοσύνης και όχι μόνο αυτό, σώζει και το δικηγορικό κόσμο από πολλές περιπτώσεις απόρριψης των δικογράφων τους, των αγωγών τους, των προσφυγών τους, για λόγους που θα μπορούσαν να είχαν θεραπευτεί, κατά τη διάρκεια, με μία απλή κλήτευση, κλήση του συνηγόρου από τα δικαστικά όργανα, από τους δικαστές.

Αυτά και τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ την κυρία Κοζομπόλη.

Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος σαν δεύτερος ομιλητής.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εγώ θα μιλήσω μόνο επί της αρχής, επειδή θεωρώ την αρχή αυτή, δηλαδή, τη βασική ιδέα που διαπερνά το νομοσχέδιο και αφορά την κράτηση των ψυχικά ασθενών ως πολύ σημαντικό θέμα ανθρωπίνων δικαιωμάτων και χαίρομαι που Εισηγητές άλλων κομμάτων –ο κ. Δελής, ο κ. Δανέλλης- πρόσεξαν ιδιαίτερα τη δικαιοκρατική αυτή διάσταση.

Το θέμα θα έπρεπε να μην υπάρχει εξ αρχής και είχε προκύψει ως εξής. Η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και το Ελληνικό Σύνταγμα, εμμέσως, προβλέπουν ότι η κράτηση ενός ανθρώπου σε δύο βασικά περιπτώσεις προβλέπεται η επιτρέπεται. Η μία είναι να εκτελέσει ένα έγκλημα και να έχει καταδικαστεί με μια δικαστική απόφαση.

Η άλλη, στο άρθρο 5 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης, λέει ότι επιτρέπεται η κράτηση και ανθρώπων που έχουν μια ψυχική πάθηση και επιβάλει η πάθησή τους την κράτηση αυτή για διαφόρους λόγους. Ποιο ήταν το πρόβλημα του Ποινικού μας Κώδικα, του άρθρου 69 και ιδίως του άρθρου 70; Το πρόβλημα ήταν ότι και οι όροι με βάση του οποίους αναγνωριζόταν η πάθηση δεν ήταν επαρκής, αλλά και η διάρκεια της κράτησης επίσης. Είναι σαφές, γνωστό, ότι όποιος είναι ψυχικά άρρωστος και η αρρώστια του φτάνει σε ένα σημαντικό βαθμό, δεν είναι ένοχος. Από την ώρα που δεν είναι ένοχος, δεν διαπράττει έγκλημα, διότι το έγκλημα προϋποθέτει και άδικο, προϋποθέτει και ενοχή. Δεν είναι ένοχος, δεν μπορεί να κρατείται σε μια κοινή φυλακή. Μπορεί να κρατηθεί αν το επιβάλει η αρρώστια του. Για να το κάνουμε και να είμαστε εντάξει με το Σύνταγμά μας και με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση, θα πρέπει να είμαστε βέβαιοι για την αρρώστια του. Το προέβλεπε αυτό το άρθρο 69; Όχι, επαρκώς, διότι προέβλεπε ότι γρήγορα ήδη κατά τη διάρκεια της προδικασίας μπορεί να αναγνωριστεί αυτή η πάθηση, δεν αναγνώριζε ένδικο μέσο και επίσης η πραγματογνωμοσύνη που προβλεπόταν από ένα μόνο άτομο, δεν ήταν μια επαρκής εγγύηση. Ιδίως όμως προβληματικό ήταν το άρθρο 70, το οποίο προέβλεπε την κράτηση σε ένα ψυχιατρικό κατάστημα, σε ένα χώρο δηλαδή νοσηλείας ενός ανθρώπου για όσο χρόνο του επιβάλει όχι η αρρώστια του και επομένως και η ανάγκη θεραπείας του, αλλά για όσο χρόνο του επιβάλει η δημόσια ασφάλεια.

Τι σήμαινε αυτό που έλεγε μέχρι σήμερα η ποινική μας νομοθεσία; «Είσαι δεν είσαι άρρωστος θα θεραπεύεσαι». Αυτό παραβίαζε κατάφορα και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση και είχαμε και νομολογία ήδη για ανάλογες περιπτώσεις και βεβαίως και το Σύνταγμά μας, το οποίο θέλει την αναγνώριση της προσωπικότητας, την προστασία της αξιοπρέπειας του ανθρώπου, δηλαδή την μεταχείρισή του σύμφωνα με αυτό που προκύπτει από την προσωπικότητά του και όχι με βάση τρίτες στοχεύσεις και με παραγνώριση της ιδιότητάς του ως αρρώστου.

Νομίζω, λοιπόν, ότι η κύρια, κεντρική καινοτομία αυτού του νομοθετήματος είναι ότι πλέον η παραμονή υπό κράτηση του αρρώστου προϋποθέτει την διάρκεια της πάθησής του, διότι σωρευτικά προβλέπεται ότι θα πρέπει να ελέγχεται και η πάθησή του. Είναι το σημείο ακριβώς το οποίο είχε ελέγξει η νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου θεωρώντας ότι είναι ακυρωτέα μια περίπτωση κράτησης χωρίς έλεγχο της πάθησης με βάση ένα εύλογο χρονικό διάστημα.

Τώρα, οι επιμέρους ρυθμίσεις που διασφαλίζουν πλέον το πέρασμα στην δικαιοκρατική αυτή εποχή είναι αυτές που μνημόνευσα. Απαιτείται πλέον ειδική αιτιολογία για την ανάγκη διατήρησης του μέτρου και θεραπευτικοί λόγοι. Πιστεύω, με τον τρόπο αυτό, έχει αποκατασταθεί ένα πρόβλημα ισχύον των ανθρώπινων δικαιωμάτων στη χώρα μας. Νομίζω ότι θα έπρεπε από καιρό να είχε αναγνωριστεί. Είναι ευτύχημα πως έστω και τώρα χάριν της παρούσας Κυβέρνησης αναγνωρίζεται και για όλους αυτούς τους λόγους πιστεύω ότι το νομοθέτημα αυτό θα πρέπει να γίνει δεκτό.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Παρασκευόπουλο.

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Ας ξεκινήσω από εκεί που σταμάτησε ο προλαλήσας. Καταρχάς, για την ιστορία της διάταξης αυτής. Η διάταξη αυτή έρχεται σε μια χρονική στιγμή όπου πλέον έχει συμφωνηθεί, ας το πω, στην επιστημονική κοινότητα ότι από τη στιγμή που έχουμε ακαταλόγιστο εγκληματία, δεν μπορούν να υπάρξουν ποινές, γιατί δεν υπάρχει η έννοια του καταλογισμού, άρα δεν μπορεί να γίνει αυτό. Υπάρχει, όμως, μια ανάγκη, προφανώς επειδή έχει τελεστεί κάποιο έγκλημα από την πλευρά του, υπάρχει ένας κίνδυνος για την κοινωνία από τον άνθρωπο αυτό.

Το λέω αυτό επειδή πρέπει να κάνω μια διάκριση. Εδώ δεν έχουμε έναν άνθρωπο, ο οποίος είναι ψυχικά ασθενής, που όμως έχει μια περίεργη συμπεριφορά ή μια συμπεριφορά διαφορετική από τους άλλους που όμως δεν εγκληματεί, εδώ έχουμε έναν άνθρωπο ο οποίος λόγω ή μη λόγω έχει τελέσει ένα έγκλημα και έρχεται στο δικαστήριο για να κριθεί για το έγκλημα αυτό, αποδεικνύεται ότι πράγματι αυτός το τέλεσε, επομένως υπό αυτή την έννοια η αντικειμενική υπόσταση έχει εκπληρωθεί, αλλά η πράξη αυτή στα πλαίσια του καταλογισμού δεν μπορεί να του γίνει καταλογιστεί, γιατί δεν υπάρχει η δυνατότητα καταλογισμού.

Ο άνθρωπος αυτός μπαίνει στο Ποινικό Σύστημα γιατί έχει γίνει κάτι, αλλιώς δεν μπαίνει καθόλου στο Ποινικό Σύστημα, δεν έχουμε τέτοια συζήτηση. Άρα υπάρχει μια αντικειμενική υπόσταση. Τι έλεγε, λοιπόν, τότε η νομοθεσία αυτή επηρεασμένη κυρίως από τις σκέψεις της θετικιστικής ιταλικής σχολής ότι ακριβώς επειδή η ποινή είναι διάλογος με το λογικό, επιβάλλεται μια ποινή και με την ποινή τιμάται η έλλογη υπόσταση του ανθρώπου, γιατί πρέπει να του γίνει αντιληπτή ως κακό επιβληθέν και επειδή την καταλαβαίνει ως τέτοιο κακό, θα καταλάβει το κακό της πράξεώς του. Αυτό είναι μια λογική διεργασία. Η ποινή λοιπόν είναι στα πλαίσια αυτής της σκέψης μια τιμή στο λογικό του εγκληματήσαντος ανθρώπου, δηλαδή μια αναγνώριση ότι σε τελευταία ανάλυση έτσι μπορεί να λειτουργήσει και γι’ αυτό λειτουργεί σωφρονιστικά κλπ..

Αντίθετα, στον ακαταλόγιστο, δηλαδή, αυτόν που δεν μπορεί να του καταλογιστεί πράξη γιατί έχει διατάραξη της συνειδήσεώς του και των πνευματικών του λειτουργιών, η ποινή δεν έχει κανένα νόημα. Τι, όμως, έχει νόημα; Η ασφάλεια πλέον της κοινωνίας, γιατί κάτι πρέπει να τον κάνεις αυτόν. Δεν μπορείς να του πεις «συγχαρητήρια, δεν μπορώ να σας κάνω τίποτα, δεν μπορώ να σας επιβάλω ποινή, παρακαλώ αθώος φύγετε». Εξ ου, λοιπόν, και μπήκε η ιδέα των μέτρων ασφαλείας. Στον ποινικό μας κώδικα εισάγονται μέτρα ασφαλείας, αυτά που συζητάμε σήμερα δεν είναι ποινές, είναι μέτρα ασφαλείας. Έτσι, λέγονται και έτσι λέγεται το κεφάλαιο. Αυτό είναι το σκεπτικό του κεφαλαίου, λοιπόν, άρα, είναι πράγματι η προστασία της κοινωνίας από κάποιον που λόγω της διαταραχής των πνευματικών του λειτουργιών δεν μπορούμε να τον τιμωρήσουμε, αλλά όμως πρέπει να προστατέψουμε την κοινωνία.

Το άρθρο πριν λέει «αν κάποιος λόγω νοσηρής διατάραξης των πνευματικών του λειτουργιών (αυτό είναι το άρθρο 34) ή της κωφαλαλίας - επειδή το θέμα της κωφαλαλίας θέλει μια γενικότερη διάρθρωση και θα συμφωνούσα, τη βάζει την κωφαλαλία το άρθρο 69 γιατί το αναγνωρίζει το άρθρο 33 στον Ποινικό Κώδικα. Άρα αν είναι να πειράξουμε το θέμα της κωφαλαλίας, στην πραγματικότητα θα έπρεπε να πάμε πίσω στο άρθρο 33 και να συζητήσουμε κατά πόσο η κωφαλαλία αυτή καθαυτή πρέπει να αποτελεί λόγο μη καταλογιστού, αλλά αν αφήνουμε το άρθρο 33 και δεν το πειράζουμε, τότε δεν μπορούμε να το πειράξουμε στο άρθρο 69-απαλλάχθηκε από τη ποινή ή τη δίωξη για κακούργημα για το οποίο ο νόμος απειλεί ανώτερη από έξι μήνες, το δικαστήριο διατάσσει την φύλαξή του σε δημόσιο θεραπευτικό κατάστημα εφόσον κρίνει ότι είναι επικίνδυνος για τη δημόσια ασφάλεια». Η έννοια της θεραπεία υπάρχει εδώ «σε θεραπευτικό κατάστημα» και μάλιστα εδώ δεν λέει καν σε ψυχιατρικό κατάστημα κράτησης των φυλακών που είναι η συνήθης πρακτική γιατί αυτό γίνεται, λέει σε θεραπευτικό κατάστημα, βάλτε τον στο ψυχιατρείο, όπου νομίζετε. Άρα λοιπόν αυτό το αφήνει ανοικτό ο νομοθέτης, προφανώς είναι για θεραπεία.

 Πότε συντελείται η θεραπεία; Αν αυτός δεν θεραπεύεται; Ποιος θα το πει αυτό; Μπορεί να το πει κάποιος άλλος εκτός από τους γιατρούς του αυτό; Αφού όλοι συμφωνούμε ότι για θεραπεία μπαίνει και με την προϊσχύσαντα διάταξη και με την παρούσα διάταξη, εδώ όμως υπάρχει κ. Υπουργέ και αναλαμβάνεται κατά τη γνώμη μου πολύ βαριά ευθύνη το εξής ζήτημα, φόνος, φόνοι από ακαταλόγιστο. Έρχεται στο δικαστήριο, αθώος, μέτρα ασφαλείας. Αθώος υπό την έννοια ότι δεν μπορώ να του καταλογίζω την πράξη, την έκανε, αλλά δεν μπορώ να την καταλογίσω. Πρέπει να φυλαχθεί. Ξέρετε τι έρχεστε και λέτε εσείς εδώ; Πέντε συν πέντε χρόνια. Αν στα πέντε χρόνια πουν οι γιατροί ότι αυτός εξακολουθεί να είναι ένας μανιακός επικίνδυνος, σχιζοφρενής εγκληματίας, θα απελευθερωθεί;

Αυτό λέτε εδώ. Παρά τα όσα θα πουν οι γιατροί του; Διότι, αλλιώς, με τα μέτρα ασφαλείας, ναι μεν δεν ορίζετε μέγιστο διάστημα, αλλά δεν ορίζετε και ελάχιστο διάστημα. Αν, δηλαδή, κριθεί ότι αυτός θεραπεύεται στα δύο χρόνια, στα δύο χρόνια θα βγει. Αυτό, όμως, τελικώς, είναι μια κρίση ψυχιατρική. Βεβαίως, θα κριθεί και θα εκτιμηθεί από το Δικαστήριο, αλλά το μείζον, εδώ, είναι αυτό. Πώς, λοιπόν, εσείς θα πείτε να βγει έξω στα πέντε χρόνια; Θα βγάλετε έναν άνθρωπο, ο οποίος έχει κάνει επτά φόνους, στα πέντε ή στα δέκα χρόνια, παρά το ότι οι γιατροί θα σας λένε, « ξέρετε, αυτός είναι όπως ήταν όταν μπήκε»; Εδώ, λοιπόν, - κατά τη γνώμη μου-, υπάρχει βαρύ ελάττωμα στη διάταξη. Δεν μπορεί, υπό κανένα δικαιοκρατικό καθεστώς – εγώ αφήνω, τώρα, πίσω τις ορολογίες, για το αν είναι θεραπευτικό ή δεν είναι και την πολιτική ορθότητα και όλα αυτά. Εμένα με ενδιαφέρει το να κάτσουμε να δούμε τώρα τι είναι εκείνο, το οποίο νομοθετείτε. Κατά τη γνώμη μου, λοιπόν, υπάρχει μέγα ζήτημα.

Δεύτερο και τελειώνω με αυτό, είναι το θέμα για το συναινετικό διαζύγιο. Υπάρχει, κυρίες και κύριοι Συνάδελφοι και θα το συζητήσουμε αυτό, μια πολύ σοβαρή μετάβαση - αυτό που θα πω, μπορεί να φανεί δογματικού χαρακτήρα -, αλλά υπάρχει μια πολύ σοβαρή μετάβαση με τη διάταξη αυτή.

Ως γνωστόν, οι δικαστικές αποφάσεις χωρίζονται σε τρεις κατηγορίες: αναγνωριστικές, διαπλαστικές και καταψηφιστικές. Οι διατάξεις, οι οποίες διαμορφώνουν μια έννομη σχέση, είναι αυτές που λέγονται «διαπλαστικές», δηλαδή ούτε υποχρεώνουν κάποιον σε κάτι, ούτε, απλώς, αναγνωρίζουν μια έννομη σχέση σε ένα δικαίωμα, αλλά την διαμορφώνουν. Μια κλασική, διαπλαστική τέτοια απόφαση είναι η απόφαση, με την οποία λύεται ο γάμος. Τι έρχεται και λέει, τώρα, εδώ; Μέχρι τώρα, τι λέγαμε; Ότι ο γάμος είναι μια έννομη σχέση, που η διάπλαση της μπορεί να γίνει μόνο με δικαστική απόφαση, δηλαδή η λύση του. Μόνο με δικαστική απόφαση. Προσέξτε μια σημαντική δογματική μεταβολή, που, όμως, έχει μια πολύ συγκεκριμένη πρακτική σημασία. Τώρα, πια, δεν χρειαζόμαστε τέτοια διαπλαστική απόφαση.

Τώρα, πλέον, το στοιχείο της δημόσιας τάξης στον γάμο, δηλαδή, ο δημόσιος χαρακτήρας του, -που για τη λύση του απαιτείται η δικαστική απόφαση, έστω και αν αυτή, τελικώς, εξαρτάται από τη δήλωση συναινέσεως των συζύγων -, μεταβαίνει σε μια απλή δικαιοπραξία. Γι' αυτό και έχουν δίκιο οι Συνάδελφοι, που λένε ότι εδώ, στην πραγματικότητα, έχουμε εξομοίωση του γάμου με το Σύμφωνο *(Συμβίωσης*). Και ερώτηση: «Γιατί;». Εύκολη η απάντηση: «Να τα απλοποιήσουμε, ρε παιδί μου». Μάλιστα. Ξεκινήσαμε από το να μην υπάρχει το συναινετικό, πήγαμε στη δήλωση του συναινετικού, δύο φορές, με μεσολάβηση έξι μηνών για να βεβαιώνεται η σπουδαιότητα της αποφάσεως, πήγαμε στη δήλωση του συναινετικού μια φορά, βάλαμε - ευτυχώς, στην πρακτική του δικαστηρίου - να μεσολαβεί μια δικάσιμος, διότι, παλιά, στο συναινετικό, πηγαίναμε, δηλώναμε, καθώς η πρώτη συζήτηση ήταν η κατάθεση των χαρτιών της δήλωσης και παίρναμε μια δικάσιμο.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) : *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Όχι, κ. Βορίδη, δεν γινόταν και αν γινόταν, όπου γινόταν, γινόταν παρατύπως.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Ακούστε, αυτό κάναμε. Πηγαίναμε οι δικηγόροι, καταθέταμε τον φάκελο, εθεωρείτο πρώτη συζήτηση, παίρναμε δικάσιμο για τη δεύτερη. Απλώς, μεσολαβούσαν έξι μήνες. Τελειώσαμε και με αυτό. Είπαμε να το κάνουμε με την πρώτη συζήτηση και τώρα, βγάζουμε και το Δικαστήριο, τελείως, απέξω. Γιατί; Επίσπευση, επίσπευση, απλοποίηση. Ναι, αλλά, εδώ, στην πραγματικότητα, υπονομεύουμε την αξία του γάμου και - προσέξτε - την αξία του γάμου ως θεσμού δημόσιας τάξεως, ο οποίος ενδιαφέρει το δημόσιο, διότι υπάρχει μια τεράστια διαφορά: Γιατί μπαίνουμε στον κόπο να έχουμε τόσες διατάξεις Οικογενειακού Δικαίου, ένα ολόκληρο βιβλίο; Διότι, στην οικογένεια και στο γάμο, ο νομοθέτης και η Πολιτεία, αναθέτει κάτι που ενδιαφέρει, πρωτίστως και κυρίως και αυτό είναι το μεγάλωμα των παιδιών, την οικογένεια. Δεν έχουν όλα τα συστήματα αυτήν την επιλογή, π.χ. ορισμένα κομμουνιστικά συστήματα - που σας άρεσαν εσάς ή σάς αρέσουν, δεν είμαι βέβαιος - λέγανε ότι τα παιδιά πρέπει να τα ανατρέφει το κράτος. Επειδή, τώρα, εδώ, γίνεται μια άλλη επιλογή, δηλαδή τα παιδιά τα ανατρέφει η οικογένεια, δεν μπορεί, λοιπόν, να υπονομεύουμε το θεσμό της οικογένειας, με ρυθμίσεις, οι οποίες, στην πραγματικότητα, διευκολύνουν, συνεχώς, τη λύση του γάμου και ουσιαστικά, την υπονόμευση του σταθερού οικογενειακού περιβάλλοντος.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τσόγκας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΣΟΓΚΑΣ: Αυτό είναι ένα πολυαναμενόμενο νομοσχέδιο που δικαιώνει απόλυτα τη φήμη του, καθώς έχει στραμμένο το βλέμμα του στο μέλλον, με ιδιαίτερα σημαντικές διατάξεις και προοδευτικές νομικές ρυθμίσεις.

Με το πρώτο μέρος του κρινόμενου νομοσχεδίου, θα μπορούσε να ισχυριστεί κάποιος ότι αλλάζουν τα πολιτιστικά, πολιτισμικά και κοινωνικά προτάγματα της κοινωνίας μας. Αλλάζει ο τρόπος κοινωνικής συμβίωσης, γιατί αλλάζει η λογική της αντιμετώπισης του ψυχικά πάσχοντος ή διανοητικά διαταραγμένου δράστη αξιόποινων πράξεων, στον οποίο, πλέον, αναγνωρίζονται δικαιώματα και στοιχειώδης έννοια της αξιοπρέπειας, που επιβάλλουν τη συμμόρφωση με το αναθεωρούμενο θεσμικό πλαίσιο, εδραζόμενο στις ήδη απελθούσες μεταβολές, τόσο στη διεθνή όσο και στην ευρωπαϊκή έννομη τάξη, που τροποποίησαν τις διατάξεις ενός απαρχαιωμένου μοντέλου ποινικής συμπεριφοράς του δράστη των εγκλημάτων αυτών και προσέγγισαν τη μεταχείριση του, με κεντρικό άξονα, τη φροντίδα της ψυχικής του υγείας και τη βελτίωση της θεραπευτικής του αγωγής, με στόχο τη θεραπεία του και όχι την εφαρμογή μεθόδων παρωχημένων ιατρικών και κοινωνικών προκαταλήψεων.

Με γνώμονα ότι τα άτομα με ψυχικές ασθένειες συνθέτουν μια κοινωνική ομάδα ιδιαίτερα ευάλωτη, ότι χρήζουν ιδιαίτερης φροντίδας της ψυχικής τους υγείας, αλλά και προστασίας των δικαιωμάτων τους, ότι σε πλείστες όσες υποθέσεις, οι κρατούμενοι με ψυχικές ασθένειες δεν απολαμβάνουν των ίδιων δικαιωμάτων με τους λοιπούς ψυχικά υγιείς συγκρατούμενούς τους, αλλά παραμένουν έγκλειστοι στο κελί τους, δεν προαυλίζονται, δεν έχουν άδειες εξόδου, κατά ανυπόφορη παραβίαση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων τους, δίχως πρόβλεψη για θεραπεία και κοινωνική επανένταξη των ατόμων αυτών, όταν και όπου είναι εφικτό, η τροποποίηση του υπάρχοντος νομοθετικού πλαισίου καθίσταται αναγκαία παρά ποτέ.

Έτσι, το πρώτο μέρος του υπό σύσταση νομοσχεδίου έρχεται να βάλει ένα τέλος, ως επιλογή, στο διαρκή εγκλεισμό και την απομόνωση των ψυχικά πασχόντων, εξασφαλίζοντας, με τον καλύτερο δυνατό τρόπο, σύγχρονα μέτρα θεραπείας των δικαιοπραγούντων ψυχικά ασθενών. Ρυθμίζει τους όρους, τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία επιβολής μέτρων θεραπείας ατόμων, που απαλλάσσονται από την ποινή, λόγω ψυχικής ή διανοητικής διαταραχής, έχοντας στο επίκεντρο την προάσπιση των δικαιωμάτων των ατόμων αυτών, καθώς και την ασφάλεια των τρίτων.

Με την τροποποίηση των άρθρων 69 και 70 του Ποινικού Κώδικα, επαναπροσδιορίζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις, αλλά και η διαδικασία των μέτρων επιβολής θεραπείας ατόμων, που απαλλάσσονται από την ποινή, λόγω ψυχικής διαταραχής.

Τα επιβαλλόμενα μέτρα στους δικαιοπραγούντες ψυχικά ασθενείς προβλέπεται ότι θα έχουν, κατ’ εξοχήν, θεραπευτικό χαρακτήρα, εξασφαλίζοντας, ταυτόχρονα, την προστασία των θεμελιωδών αγαθών των δραστών, ενώ, ιδιαίτερη σημασία, έχει η πρόβλεψη περί βεβαίωσης των προϋποθέσεων επιβολής του εκάστοτε μέτρου, μετά από πραγματογνωμοσύνη, που διενεργείται αμέσως μετά τη σύλληψη, καθώς και με ακόμα μια πραγματογνωμοσύνη, όσο το δυνατόν εγγύτερα προς τη δικάσιμο.

Προς την κατεύθυνση αυτή, ρυθμίζεται ο μέγιστος χρόνος διάρκειας του θεραπευτικού μέτρου και εισάγοντας πρωτοπόρα καινοτομία, παρέχεται η δυνατότητα άρσης ή αντικατάστασης του μέτρου, που επιβλήθηκε και όχι, αποκλειστικά, με αίτηση του εισαγγελέα ή της Διεύθυνσης Μονάδας, όπου εκτελείται το μέτρο, αλλά και με αίτηση του θεραπευόμενου. Επίσης, καινοτομώντας εκ νέου το σχέδιο νόμου, παρέχεται στον κατηγορούμενο δικαίωμα έφεσης, τόσο κατά της απόφασης, που επιβάλλει το μέτρο θεραπείας, όσο και κατά εκείνης, που διατάσσει την παράτασή του.

Με το τρίτο κεφάλαιο καθορίζονται οι βασικές αρχές που διέπουν την εκτέλεση των μεταθεραπειών και προσδιορίζονται οι μονάδες εκτέλεσης των νέων μέτρων. Προσδιορίζεται με απόλυτη σαφήνεια ο τρόπος και η διαδικασία εισαγωγής του θεραπευόμενου σε ειδικό κοινώς λεγόμενο ψυχιατρικό ιατρικό τμήμα Δημοσίου Ψυχιατρικού ή Γενικού Νοσοκομείου, καθώς και η διαδικασία παρακολούθησης του σε τακτά χρονικά διαστήματα στις ανωτέρω μονάδες θεραπείας και ελέγχου από το Συνήγορο του Πολίτη, την Ειδική Επιτροπή Ελέγχου προστασίας των δικαιωμάτων των ατόμων με ψυχικές διαταραχές, το σώμα Επιθεωρητών υπηρεσίας Υγείας Πρόνοιας.

Στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου ανατρέπεται ο γνωστός δρόμος της έκθεσης ενός συναινετικού διαζυγίου και θεσπίζονται νέες ρυθμίσεις προκειμένου, να γίνει αποσυμφόρηση των πολιτικών δικαστηρίων και να επιταχυνθούν οι διαδικασίες λύσεως του γάμου. Εκσυγχρονίζοντας τις διαδικασίες ορίζεται, ότι ο γάμος μπορεί να λυθεί και με συμφωνία μεταξύ των συζύγων, η οποία επιβεβαιώνεται με τη σύνταξη σχετικής συμβολαιογραφικής πράξης, αλλάζοντας τα ισχία νομικά στερεότυπα, αφού αυτό που ενδιαφέρει τώρα πρωτίστως είναι η διασφάλιση μιας προηγηθείσας συμφωνίας των διαδίκων.

Ιδιαίτερα σημαντικές είναι οι αλλαγές που εισάγονται στον κώδικα διοικητικής δικονομίας επιλύοντας χρόνια αιτήματα και νομικές αντιδικίες καθιερώνοντας με τρόπο σαφή τη δυνατότητα άσκησης δεύτερης προσφυγής από τον ίδιο προσφεύγοντα στις περιπτώσεις άσκησης Έφεσης στο αρμόδιο Δικαστήριο για την εκδίκαση των υποθέσεων αναφορικά με κατασχέσεις από πιστωτικά ιδρύματα. Επίσης, τη δυνατότητα στους πληρεξούσιους δικηγόρους των διαδίκων να παρίσταται με δήλωση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας τόσο στις ακυρωτικές, όσο και στις υποθέσεις ουσίας.

Επιλύονται ζητήματα που διευκολύνουν την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος και ταυτόχρονα προστατεύουν τον πολίτη κατά την εκδίκαση των υποθέσεων του προκειμένου, να μην απορρίπτονταν υποθέσεις, λόγω μη προσκόμισης γραμματίου προείσπραξης δικηγορικής αμοιβής και υποχρέωση προκαταβολής της παράστασης τους συνηγόρου κατά τη συζήτηση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων και να αναφέρουν την τυπική παράλειψη η οποία μπορεί να καλυφθεί μετά τη συζήτηση και πριν την έκδοση της απόφασης.

Επιπλέον, με στόχο την αποτελεσματική λειτουργία του θεσμού της δικαιοσύνης προκειμένου να επιταχυνθεί η περαίωση των ποινικών υποθέσεων από 1/12/2017 αυξάνεται ο αριθμός οργανικών θέσεων των δικαστικών λειτουργών της πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης.

Τέλος, συμπληρώνεται η διάταξη του πέμπτου βιβλίου του κώδικα πολιτικής δικονομίας και εισάγονται νέες ρυθμίσεις με την ευρωπαϊκή διαταγή δέσμευσης του λογαριασμού προς διευκόλυνση της διασυνοριακής είσπραξης οφειλών σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, σύμφωνα με τον κανονισμό 655 του 14 της Ε.Ε..

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τελειώνοντας, θα ήθελα να πω ότι τα θετικά επιχειρήματα υπέρ της ψήφισης του παρόντος νομοσχεδίου είναι πάρα πολλά και η Κυβέρνηση, για μια ακόμη φορά, δείχνει την κοινωνική της ευαισθησία απέναντι σε άτομα που χρήζουν ιδιαίτερης αντιμετώπισης, όπως εν προκειμένω οι ψυχικά και διανοητικά ασθενείς δράσεις αξιόποινων πράξεων, ενώ βελτιώνει σημαντικά ζητήματα που απασχολούν το χώρο απονομής δικαιοσύνης, η διευθέτηση η οποία έχει άμεσο αντίκρισμα τόσο στο σώμα των δικαστικών λειτουργών, όσο και στη δικαστική προστασία.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαφιλίππου.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ: Κύριε Υπουργέ, θα ήθελα, να σας προτείνω, μετά την τροποποίηση των δύο διατάξεων που αφορούν στα διαζύγια, να τροποποιηθούν δύο διατάξεις του κώδικα πολιτικής δικονομίας και μια διάταξη του αστικού κώδικα.

Πιο συγκεκριμένα: Νομίζω ότι είναι επιβεβλημένο να γίνει αυτό μετά τις τροποποιήσεις των δύο άρθρων που προανέφερα. Είναι το άρθρο 16 του αστικού κώδικα. Είναι διάταξη ιδιωτικού διεθνούς δικαίου, σας διαβάζω τι ορίζει: «το διαζύγιο και ο δικαστικός χωρισμός ρυθμίζονται από το δίκαιο, που διέπει τις προσωπικές σχέσεις των συζύγων κατά την έναρξη της διαδικασίας του διαζυγίου ή του χωρισμού» και προστίθεται προτείνω να αντικατασταθεί ως εξής: «το διαζύγιο και ο δικαστικός χωρισμός –εδώ είναι η προσθήκη- και η λύση του γάμου με πράξη αρμόδιου οργάνου αλλοδαπής πολιτείας μετά την καθιέρωση πια της λύσης του γάμο με τον τρόπο που προτείνονται στο νομοσχέδιο νομίζω ότι είναι επιβεβλημένο να μπει εδώ «ρυθμίζονται από το δίκαιο που διέπει τις προσωπικές σχέσεις των συζύγων κατά την έναρξη της διαδικασίας του διαζυγίου ή του χωρισμού» και προστίθεται ή της λύσης του γάμου».

Σας κάνω από σήμερα τις προτάσεις, για να έχετε την άνεση χρόνου να τις επεξεργαστείτε.

Το άρθρο 905 παράγραφος 4 του κώδικα πολιτικής δικονομίας ορίζει: «Οι διατάξεις των παραγράφων 1 έως 3 εφαρμόζονται και για την αναγνώριση του δε δικασμένου από απόφαση αλλοδαπού δικαστηρίου, που αφορά στην προσωπική κατάσταση». Προτείνω, λοιπόν, να προστεθούν και τα εξής: «Οι διατάξεις των παραγράφων 9 έως 3 εφαρμόζονται και για την αναγνώριση του δε δικασμένου από απόφαση αλλοδαπού δικαστηρίου» προσθήκη «ή την αναγνώριση της ισχύος πράξης αρμόδιου οργάνου αλλοδαπής πολιτείας, που αφορούν – το αφορά γίνεται αφορούν- στην προσωπική κατάσταση». Επειδή η ελληνική νομολογία έχει ασχοληθεί με τους αίτημα

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αυτά αφορούν αποφάσεις αλλοδαπών δικαστηρίων. Η ελληνική έννομη τάξη αναγνωρίζει το διαζύγιο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ: Επειδή η ελληνική νομολογία έχει ασχοληθεί με το ζήτημα, εφόσον διέπονται, όπως ορίζει το άρθρο 14 του αστικού κώδικα, παρίστανται ανάγκη ή θα παραστεί, να ασχοληθεί και με αυτό το ζήτημα η ελληνική δικαιοσύνη.

Επίσης, στο 780 του κώδικα πολιτικής δικονομίας, προτείνω να προστεθεί «ότι στις αποφάσεις που προβλέπει αλλοδαπού δικαστηρίου» να μπουν «και οι πράξεις αρμόδιου οργάνου αλλοδαπής πολιτείας». Εδώ, ειδικά για την περίπτωση αυτή, έχει ασχοληθεί το ελληνικό δικαστήριο. Επρόκειτο για ένα γάμο Ρώσων υπηκόων, που λύθηκε ο γάμος τους εκεί, όπως προβλέπεται με ληξιαρχική πράξη και ζητήσαν εδώ την αναγνώρισή του δικασμένου, που δεν είναι δικασμένο, γιατί δεν είναι αλλοδαπή απόφαση, την αναγνώριση ισχύος της ληξιαρχικής πράξης.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια και την αντίκρουση των ισχυρισμών της Ν.Δ. θα την κάνουμε εκτενέστατα σε σχέση με το άρθρο 22. Κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι διατάξεις του πρώτου μέρους του νομοσχεδίου είναι εξαιρετικές από άποψη ουσίας, άρτιες νομοτεχνικά και θα ήθελα, από καρδιάς, να συγχαρώ το Υπουργείο Δικαιοσύνης και τον αρμόδιο Υπουργό, όπως και τον προκάτοχό σας, που επί ημερών του ξεκίνησε, καθώς επίσης και τα μέλη της νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Κύριε Υπουργέ, θέλετε να τοποθετηθείτε;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα πω κάποια πράγματα, κυρία Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ που μου δίνετε τον λόγο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω πει, κατ' επανάληψη, ότι δεν απαντώ σε προσωπικές επιθέσεις που γίνονται. Αντιθέτως, θέλω να σας δηλώσω, για μια άλλη φορά, ότι με διασκεδάζουν, ιδίως όταν προέρχονται από τη δεξιά. Ο διασκεδαστικός τρόπος με τον οποίο προβάλλει αυτές τις επιθέσεις γίνεται ακόμα πιο σαφής και τους καλούμε να συνεχίσουν.

Έχουν εξελιχθεί σε διασκεδαστές της κοινής γνώμης την τελευταία περίοδο, διότι - αν θυμάμαι καλά και αν έχω μετρήσει σωστά- επτά ή οκτώ υπουργών έχουν ζητήσει την παραίτηση. Κατ’ επανάληψη, γελοιοποιούνται μετά από εύλογο χρονικό διάστημα, μερικές φορές και συντομότατο, όπως ήταν η περίπτωση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, τον οποίο, ούτε λίγο ούτε πολύ, είχαν κατηγορήσει, γιατί προέτρεψε έναν καταδικασμένο, να εισφέρει στοιχεία στη δικαιοσύνη για τη διαλεύκανση ενός σοβαρού αδικήματος. Και το χειρότερο είναι, ότι επιτίθενται και κατά δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών, οι οποίοι δεν ταυτίζονται με τα επιχειρηματικά συμφέροντα, τα οποία τους «πάνε και τους φέρνουν» κατά κυριολεξία την τελευταία περίοδο.

Ως εκ τούτου, λοιπόν, εγώ για τις προσωπικές επιθέσεις δεν έχω να πω απολύτως τίποτα, τις αφήνω στην κρίση των Βουλευτών και της κοινής γνώμης, η οποία παρακολουθεί αυτές τις συζητήσεις. Εκείνο, όμως, που θα ήθελα να τονίσω είναι το εξής: Κοιτάξτε, κύριοι συνάδελφοι, εάν στον νόμο δήλωσης του πόθεν έσχες εμφιλοχωρήσουν εξαιρέσεις, τότε νόμος δεν υπάρχει.

Ας είμαστε πιο ειλικρινείς. Αν θέλουμε εξαιρέσεις στον νόμο, καλύτερα να καταργήσουμε τον νόμο. Διότι, ένας νόμος που θα λέει ότι ο Βουλευτής, ο Υπουργός, ο δικαστής, οι άντρες και οι γυναίκες των Σωμάτων Ασφαλείας, οι δημοσιογράφοι που υποβάλλουν δήλωση πόθεν έσχες, δεν είναι υποχρεωμένοι να δηλώνουν μετρητά -και ως παράδειγμα σας το αναφέρω αυτό- που έχουν σε θυρίδα τράπεζας, τότε νόμος δεν υπάρχει και υποχρεούνται να δηλώνουν μόνον αυτά που έχουν στις τραπεζικές καταθέσεις, τότε νόμος δεν υπάρχει και καλύτερα να τον καταργήσουμε. Είναι γεγονός εδώ ότι όποιοι στοιχίζονται πίσω από τέτοιες αντιλήψεις, δεν θέλουν τον έλεγχο και, δυστυχώς, υπάρχουν πολιτικές δυνάμεις, που στοιχίζονται πίσω από αυτές τις αντιλήψεις, οι οποίες πολιτικές δυνάμεις διέγραψαν μια πορεία 30 ετών, που οδήγησε σε ένα καθεστώς διαπλοκής και διαφθοράς.

Η Κυβέρνηση λέει κάτι άλλο. Ότι όσοι αποφασίζουν και όσοι συμμετέχουν με έναν σοβαρό τρόπο στη δημόσια ζωή, όλοι αυτοί πρέπει να είναι υποχρεωμένοι, να δηλώνουν τα πάντα. Επαναλαμβάνω, να δηλώνουν τα πάντα.

Για φανταστείτε, κύριοι συνάδελφοι, ένας Υπουργός της Κυβέρνησης να βρίσκεται μπροστά σε μια κρίσιμη απόφαση και να είναι ένας επίορκος δημόσιος άνδρας και να χρηματιστεί και αυτά τα χρήματα να τα καταθέσει σε μια θυρίδα τράπεζας. Δεν θα υποχρεούται αυτά τα χρήματα να τα δηλώσει και ως εκ τούτου, δεν θα διαπιστωθεί ποτέ από κανέναν, αν υπήρξε αυξομείωση -γιατί αυτό είναι η δήλωση του πόθεν έσχες- της περιουσίας του.

Θέλω να σας πω ότι όσο και εάν έχει κακοπέσει αυτή η ιστορία του πόθεν έσχες, ήταν η αρχή διαλεύκανσης συγκεκριμένων περιστατικών και καταστάσεων. Η υπόθεση Τσοχατζόπουλου, θέλω να σας πληροφορήσω, ότι ξεκίνησε, κατά πρώτον, από τη διασταύρωση των δηλώσεων πόθεν έσχες. Αλλά, εδώ, με το πόθεν έσχες, ιδίως, η Αξιωματική Αντιπολίτευση έχει ένα θέμα. Διότι, ακόμη, όταν επικαλείται ακόμη και άτυπες καταστάσεις που δεν μπορούν να προσδιοριστούν χρονικά, όπως είναι η διάσταση δύο συζύγων, αντιλαμβάνεστε ότι με το πόθεν έσχες έχει ένα θέμα.

Σε ό,τι αφορά το δεύτερο ζήτημα.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Κρίθηκε δικαστικά αυτό;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Το δεύτερο ζήτημα που θέλω να τονίσω είναι το εξής. Ποιοι θα κάνουν τον έλεγχο πόθεν έσχες;

Κατά πρώτον, σε ό,τι αφορά τα πολιτικά πρόσωπα, γιατί για το πολιτικό προσωπικό πολλά λέγονται και γράφονται, στην Επιτροπή προΐσταται ανώτατος δικαστικός λειτουργός. Επαναλαμβάνω, ανώτατος δικαστικός λειτουργός.

Δεύτερον, αυτή η Επιτροπή δεν αποτελείται κατά πλειοψηφία από τα κυβερνητικά κόμματα κ.τ.λ.. κάθε φορά και θα πρέπει να δημιουργηθεί μια ευρύτερη πλειοψηφία. Οπότε, το πολιτικό προσωπικό, και εδώ μας τιμά όλους αυτό το πράγμα, ουδέποτε διανοήθηκε, μέχρι σήμερα, να ζητήσει εξαιρέσεις για τον εαυτό του ή να πει ότι εδώ θα κρίνει την κάθε υπόθεση μια κυβερνητική πλειοψηφία κάθε φορά, η οποία θα διαλαμβάνεται στον νόμο.

Η απαίτηση ορισμένων στις Επιτροπές ελέγχου του πόθεν έσχες να περιλαμβάνονται μόνο για την περίπτωση των δικαστών, δικαστές και να προΐσταται και δικαστής, αυτό δημιουργεί εύλογα ερωτηματικά.

Και εάν όλα αυτά δημιουργούν εύλογα ερωτηματικά, σας λέω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι κανένας Έλληνας πολίτης, κανένας, δεν υπάρχει που να μην ενστερνίζονται τη θέση της Κυβέρνησης και να μην αποδέχεται αυτό που λέει η Κυβέρνηση, ότι όλοι οι εμπλεκόμενοι στο δημόσιο βίο και κυρίως αυτοί που παίρνουν αποφάσεις, όλοι θα πρέπει να καταθέτουν πλήρη δήλωση πόθεν σχέση για όλα τα περιουσιακά τους στοιχεία. Γιατί, μόνον έτσι και μόνον τότε, ο νόμος, μπορεί να λειτουργήσει, διαφορετικά, θα έχουμε «θέατρο σκιών», για να μην χαρακτηρίσω διαφορετικά αυτή την κατάσταση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε ό,τι αφορά το παρόν νομοσχέδιο, εισαγωγικά θέλω να πω τα εξής. Ανέφερα κάτι προηγουμένως, κατά την ομιλία του κ. Δανέλλη, ότι υπάρχει απόλυτη ταύτιση των ρυθμίσεων που έχετε μπροστά σας σε ό,τι αφορά το πρώτο μέρος για τη θεραπεία των ατόμων των ψυχικά πασχόντων που έχουν εμπλακεί σε ποινικά αδικήματα και του νέου Ποινικού Κώδικα, ο οποίος, θεωρώ ότι, σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα, θα τεθεί ενώπιον της Εθνικής Αντιπροσωπείας.

Επιτρέψτε μου, σε αυτό το σημείο της τοποθέτησής μου, να κάνω μία παρένθεση. Θα υπάρξει μια καθυστέρηση με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, γιατί η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή δεν έχει καταθέσει Αιτιολογική Έκθεση και, ως εκ τούτου, θα χρειαστούμε σύσταση νέας Επιτροπής. Οι εργασίες δεν θα πάρουν εις μάκρος, διότι το σχέδιο είναι σχεδόν πλήρες, αλλά θα πρέπει να συνταχθεί οπωσδήποτε, και από τον νόμο όπως προβλέπεται, Αιτιολογική Έκθεση.

Το δεύτερο που θα ήθελα να πω είναι το εξής. Ότι το τρίτο κεφάλαιο του πρώτου μέρους δεν αναφέρεται στον Ποινικό Κώδικα. Επομένως, σωστά έρχεται σήμερα το νομοθέτημα αυτό, σε μια ενότητα και μία πληρότητα και σε ό,τι αφορά τις διατάξεις που διά λαμβάνονται στον Ποινικό Κώδικα και σε ό,τι αφορά τις ποινικές διατάξεις, που είναι εκτός Κώδικα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι έχει φανεί και από τις τοποθετήσεις ότι ορισμένοι, οι οποίοι έχουν μια αντίληψη ακραία τιμωρητική σε ό,τι αφορά το πλαίσιο ποινών, άλλο τόσο έχουν μία αυστηρή προσέγγιση και αυστηρή αντιμετώπιση σε ό,τι αφορά την θεραπεία των ψυχικά πασχόντων.

Μάλιστα, Εισηγητής Κόμματος, σήμερα, ανέφερε ότι το άρθρο 2 εμπεριέχει επιεικείς διατάξεις. Η επιείκεια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνάδει με την ποινή και δεν συνάδει με τα μέτρα θεραπείας και είναι εντελώς λάθος αυτή η προσέγγιση που γίνεται και γίνεται και από Κόμματα, τα οποία μίλησαν προηγουμένως σε αυτή την αίθουσα.

Σημαντικές τομές, είναι ότι πλέον αρμόδιο για αυτές τις αποφάσεις είναι το δικαστήριο, στο οποίο ο καθένας μπορεί να εκφράσει και να εκθέσει τις απόψεις του, ότι η κράτηση δεν μπορεί να επεκτείνεται πέρα από τον αναγκαίο χρόνο θεραπείας, ότι εισάγεται ο θεσμός του Εισαγγελέα Επόπτη, ότι υπάρχουν οι απαραίτητες δικονομικές εγγυήσεις, δηλαδή, εκείνο το σύστημα της ψυχιατρικής παρακολούθησης, για να ξέρουμε ακριβώς σε ποια κατάσταση βρίσκεται αυτός ο άνθρωπος, ο οποίος τελεί υπό έναν περιορισμό αυτού του τύπου.

Θέλω, όμως, να τονίσω με εμφαντικό τρόπο, ότι το παρόν νομοσχέδιο σε ό,τι αφορά το πρώτο μέρος, είναι ένα ζήτημα που άπτεται των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Γι' αυτό ακριβώς και εναρμονίζεται η νομοθεσία μας με τα διεθνώς κρατούντα και τις διεθνείς εξελίξεις, όχι μόνο στο επίπεδο της νομικής επιστήμης, αλλά και της ιατρικής. Θα πρέπει να γνωρίζετε ότι αυτό είναι κάτι που έχει καθυστερήσει χρόνια να θεσμοθετηθεί στην ελληνική έννομη τάξη και δεν υπήρχε κανένας περαιτέρω λόγος καθυστέρησης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να κάνω μία αναφορά πριν μπω στις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, αλλά και των συναδέλφων Βουλευτών σε ό,τι αφορά το θέμα της ηλεκτρονικής δικαιοσύνης.

Εγώ νομίζω ότι οι περισσότεροι από εσάς, που είσαστε νομικοί και δικηγόροι και εμπλέκεστε στην απονομή της δικαιοσύνης, έχετε μία σαφή εικόνα σε τι κατάσταση εγκατέλειψε το ολοκληρωμένο σύστημα της ποινικής και πολιτικής δικαιοσύνης, η προηγούμενη κυβέρνηση.

Θέλω να σας πω ότι αντί να υπερηφανεύεται για την κατάσταση που μας το παρέδωσε, θα έπρεπε να είναι άκρως προβληματισμένη. Διότι, από αυτό που ο οποιοσδήποτε φαντάζεται ηλεκτρονική δικαιοσύνη, δεν είχαν προωθηθεί απολύτως τίποτα και αυτά που είχαν προωθηθεί ήταν αποσπασματικά, υπήρχε μέχρι και ασυμβατότητα του συστήματος μεταξύ των Πρωτοδικείων και των Εφετείων της χώρας.

Ήταν πράγματα τα οποία τα διαπίστωσα ο ίδιος με τις πάμπολλες επισκέψεις που έχω κάνει σε Πρωτοδικεία και Εφετεία της χώρας μας και εκεί έγινα αποδέκτης παραπόνων, έντονων παραπόνων, όχι μόνον των διοικήσεων των δικαστηρίων, όχι μόνον των δικαστικών υπαλλήλων ό,τι τους κάνουμε τη ζωή πιο δύσκολη απ' ό,τι ήταν προηγουμένως και καταλαβαίνετε το τι σημαίνει αυτό το πράγμα και μάλιστα, αυτά τα παράπονα, εκφράστηκαν και δημόσια ενώπιον των τηλεοπτικών συνεργείων. Γιατί, όλα αυτά, ήθελα να καταγραφούν και με έναν δημόσιο τρόπο, μήπως κάποιοι αντιληφθούν, τέλος πάντων, τι είχαν κάνει και σε τι εξαιρετικές ενέργειες είχαν προβεί.

Πέραν τούτου, θέλω να σας πω ότι, ενώ είχαμε στην πολιτική και ποινική δικαιοσύνη ένα σύστημα το οποίο δεν λειτουργούσε, παρά ταύτα είχε καταβληθεί το 70% της υλοποίησης, δήθεν, του έργου. Σήμερα, λοιπόν, έχει μπει το σύστημα αυτό σε μια νέα φάση και πιστεύω ότι τα πολύ θετικά αποτελέσματα θα φανούν στο άμεσο μέλλον.

Αλλά, να έρχεται εδώ η προηγούμενη κυβέρνηση και να μας λέει ότι έχουμε καθυστερήσει εμείς, σε αυτό το ζήτημα, πάει πολύ. Ας ρωτήσουν, τουλάχιστον, τους δικαστές, τους εισαγγελείς, πώς λειτούργησε και ποια ήταν τα αποτελέσματά του. Γίνομαι καθημερινά δέκτης παραπόνων για τον τρόπο βάσει του οποίου είχε δομηθεί και του τρόπου που λειτουργούσε. Έφτασαν να μου λένε και να παραπονούνται, όχι μόνο υπάλληλοι, αλλά και προϊστάμενοι δικαστηρίων, ότι έχει αυξηθεί ο χρόνος για την κατάθεση και την καταχώρηση ενός δικογράφου, ιδίως στα μεγάλα πρωτοδικεία της χώρας. Ελπίζω αυτά να ενδιαφέρουν την αξιωματική αντιπολίτευση, να τα αναζητήσει ως παθογένειες ενός συστήματος και αν θέλει, ας συμβάλει θετικά, στην προσπάθεια να ολοκληρωθεί κάποια στιγμή και να έχουμε στην Ελλάδα, ένα ολοκληρωμένο σύστημα ηλεκτρονικής δικαιοσύνης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να αναφερθώ, γιατί το είχα υποσχεθεί αυτό το πράγμα και στην Ολομέλεια που συζητούσαμε, για την ταυτότητα φύλου. Κοιτάξτε, η Κυβέρνηση έρχεται κάθε φορά και στις Επιτροπές και στην Ολομέλεια με την πρότασή της, την οποία, όμως, θέτει στην κρίση των Βουλευτών και παρακολουθεί τις τοποθετήσεις και την εποικοδομητική κριτική που γίνεται από πολλούς. Επίσης, λαμβάνει υπόψη τις γνώμες των φορέων. Την προηγούμενη φορά, η Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ. κατέθεσε μια πρόταση για το όριο ηλικίας που θα πρέπει να ξεκινάει η φυλομετάβαση και είχε πει ότι είναι θετική και θα πρέπει μάλιστα να το δει η Κυβέρνηση, που στο νομοσχέδιο που είχαμε καταθέσει προέβλεπε το 17ο έτος, ώστε να επεκταθεί στο 15ο έτος και μετά την ακρόαση των φορέων είχα δηλώσει ότι την πρόταση αυτή η Κυβέρνηση την κάνει δεκτή. Είναι, τουλάχιστον, μοναδικό φαινόμενο, στα μεταπολιτευτικά κοινοβουλευτικά χρονικά, η Κυβέρνηση να κάνει δεκτή μια πρόταση που καταθέτει ένα άλλο Κόμμα και αυτό το Κόμμα που έκανε την πρόταση να την καταψηφίζει στην Ολομέλεια. Αυτό το πράγμα δεν έχει ξανασυμβεί και αυτό το πράγμα σας λέω, κυρίες και κύριοι Βουλευτές….

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.):*(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε συνάδελφε, κάνατε και κάτι άλλο, εσείς που κάνατε την πρόταση και μη με προκαλείτε. Αφού το θέλετε έτσι, θα σας διαβάσω την τοποθέτησή σας στη δεύτερη συζήτηση, θα σας τη διαβάσω ακριβώς. Όχι μόνο κάνατε αυτή την πρόταση, όχι μόνο προτρέψατε την Κυβέρνηση να τη δεχτεί, αλλά, κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια, απουσιάζατε.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ):*(ομιλεί εκτός μικροφώνου)* :Απουσίαζα σε αποστολή της Βουλής.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σε αποστολή της Βουλής. Έπρεπε να είχατε ενημερώσει, λοιπόν, τον αντικαταστάτη σας, για τις προτάσεις τις οποίες είχατε υποβάλει και ό,τι τις προτάσεις αυτές η Κυβέρνηση τις έκανε δεκτές και όχι να έρχεται άλλος Βουλευτής και να τοποθετείται διαφορετικά και να καταψηφίζει το Κόμμα σας την πρόταση που είχε υποβάλει, όταν την έκανε δεκτή η Κυβέρνηση. Αλλά, το κάνατε μόνο και μόνο γιατί πιστεύατε ότι θα δημιουργηθεί κοινοβουλευτικό ζήτημα. Σας διέψευσε, όμως, ακόμα και το Κόμμα «το Ποτάμι», με το οποίο βρίσκεστε σε διαδικασία σύγκλισης και δήλωσαν στη Βουλή, ότι αυτές οι ενέργειες δεν τιμάνε την κοινοβουλευτική διαδικασία. Σας λέω, λοιπόν, ότι αν θέλετε να σας παίρνουμε σοβαρά υπόψη, σε αυτά τα οποία μας προτείνετε, γιατί και σήμερα μας προτείνατε ορισμένα θέματα, θα πρέπει να ξέρουμε ότι θα τα ψηφίσετε και στην Ολομέλεια στην περίπτωση που θα τα κάνουμε δεκτά και όχι επειδή, ακριβώς, στην Ολομέλεια δημιουργείται ένας άλλος συσχετισμός, εσείς να αποστασιοποιείστε από αυτά που είχατε υποστηρίξει.

Τέθηκε ένα θέμα για το άρθρο 2. Σε εσάς αναφερόμουν, είπατε ότι ήταν επιεική τα διαλαμβανόμενα μέτρα θεραπείας. Δεν είναι έτσι, δεν έχετε διαβάσει όλο το άρθρο. Ο κ. Βορίδης το διάβασε σωστότερα.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ: Το διάβασα σωστά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σωστά.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ):*(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Σε ποιον αναφέρεστε;

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Αναφέρομαι σε εσάς. Δεν είναι δύο ή και πέντε έτη, αλλά δίνεται η δυνατότητα της επέκτασης και του διπλασιασμού. Εσείς αναφερθήκατε και είπατε ότι είναι επιεική τα μέτρα. Δεν υπάρχουν επιεική μέτρα θεραπείας, είναι αναγκαία και απαραίτητα, επιεική δεν είναι. Επιεικείς είναι οι ποινές.

Δεύτερον. Αναφέρομαι τώρα σε αυτό που είπε ο κ. Βορίδης. Έχει μια αξία να του απαντήσω, γιατί ακριβώς έθεσε έναν προβληματισμό που πρέπει να απαντηθεί. Ρωτάει το εξής και λέει «ωραία, εσείς θέτετε αυτά τα χρονικά όρια, πέντε και πέντε, ίσον δέκα, δύο και δύο, ίσον τέσσερα». Εάν, μετά από την παρέλευση αυτού του χρονικού διαστήματος, ο θεράπων ιατρός, που είχε επιληφθεί της περιπτώσεως, σας πει ότι εδώ δεν έχει ολοκληρωθεί η θεραπεία, τι γίνεται; Εδώ, κ. Βορίδη πάμε στις γενικές ρυθμίσεις του ν. 2071/1992, που ξέρετε ότι αυτές αφορούν την ακούσια νοσηλεία και εδώ μπορεί να επέμβει και ο εισαγγελέας αυτοδύναμος -είτε μετά από αίτηση είτε και ως αυτοδύναμος- και με απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας να πάρει περαιτέρω μέτρα. Αυτό συμβαίνει στην περίπτωση που υπεύθυνα ένας γιατρός, ο θεράπων ιατρός, κρίνει και πει αυτά τα οποία είναι να πει.

Όσον αφορά τα ζητήματα του συναινετικού διαζυγίου που απασχόλησαν πάρα πολλούς ομιλητές. Θέλω να σας πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι, αυτή τη στιγμή, στην ευρωπαϊκή έννομη τάξη, τουλάχιστον το ένα τρίτο των χωρών της Ε.Ε. έχει επιλέξει ως διαδικασία λύσης του γάμου, μια διαδικασία εξωδικαστική. Και θεωρώ ότι δεν «κομίζουμε γλαύκας εις Αθήνας», είναι κάτι το οποίο ισχύει σε αρκετές από τις έννομες τάξεις των κρατών μελών της Ε.Ε.. Θεωρώ δε ότι βρισκόμαστε σε απόλυτη αντιστοιχία με δύο παράγοντες σοβαρούς. Ο ένας είναι η αποδικαστηριοποίηση των υποθέσεων, που είναι μια τάση στην Ε.Ε. και που κατά τη γνώμη μου είναι σωστό. Δεν είναι ανάγκη οι υποθέσεις που δεν εμπεριέχουν διαφωνία -ούτως ώστε να εμφιλοχωρήσει δικαστική κρίση- να απασχολούν τα δικαστήρια και τη δικαιοσύνη. Πολύ δε περισσότερο, από μόνο του το συναινετικό διαζύγιο προβλέπει τη συναίνεση, δηλαδή, τη σύμφωνη γνώμη δύο ανθρώπων, να θέσουν ένα τέλος στον γάμο τους. Επομένως, θέματα που άπτονται της αναγνώρισης αυτών των αποφάσεων από αλλοδαπά δίκαια, από αλλοδαπές έννομες τάξεις, δεν υφίστανται, διότι, ήδη υπάρχουν. Ήδη, σας ανέφερα για το ένα τρίτο των χωρών, όπου δεν αντιμετωπίζει καμία χώρα, κανένα πρόβλημα αναγνώρισης αυτών των δικαστικών αποφάσεων.

Όσον αφορά κάποιες αναφορές περί της συνταγματικότητας ή μη της διάταξης, θα περίμενα να ακούσουμε κάτι πιο συγκεκριμένο. Έγιναν κάποιες αναφορές οι οποίες, όμως, δεν περιεβλήθησαν με κάποιους ισχυρισμούς και μια επιχειρηματολογία, η οποία να μας δίνει μια βάση εξέτασης αυτών των ισχυρισμών. Με το να λέμε γενικώς ότι «ίσως τίθεται θέμα συνταγματικότητας», μπορεί δεν ξέρω, μπορεί ίσως κάτι να έχει στο νου του, αλλά θα πρέπει να το εξειδικεύσει, κάπως περισσότερο, να μας πει συγκεκριμένα που εντοπίζει το πρόβλημα. Σε κάθε περίπτωση, η Κυβέρνηση εδώ είναι, να ακούσει, θα ακούσουμε και τις απόψεις του επιστημονικού συμβουλίου και θα καταλήξουμε στην τελική διατύπωση του συγκεκριμένου άρθρου.

Όσο αναφορά στην κατάργηση του ποινικού τμήματος στο εφετείο Αθηνών. Σας λέω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι αυτό ήταν αίτημα και της διοίκησης του εφετείου, ήταν αίτημα πολλών δικαστών, οι οποίοι μετέχουν σε αυτές τις συνθέσεις και οι οποίοι βρίσκονται για μακρό χρονικό διάστημα χωρίς ένα προϊόν της εργασίας βάσει του οποίου θα τύχουν της επιθεωρήσεως. Πρωτίστως σας λέω ότι ήταν ένα αίτημα της διοίκησης του εφετείου, για την καλύτερη και εύρυθμη λειτουργία του δικαστηρίου αυτού. Επομένως, να έρχονται εδώ πολιτικές δυνάμεις και να κατηγορούν την κυβέρνηση ότι νομοθετεί με βάση αυτά που είναι υποχρεωμένη να ακούσει από τις διοικήσεις των δικαστηρίων και να λάβει σοβαρά υπόψη αυτές τις απόψεις, είναι τουλάχιστον -πρωτόγνωρο δεν θα το έλεγα, γιατί μας έχει συνηθίσει σε τέτοιες παρεμβάσεις, ιδίως η Ν.Δ.- αξιοπερίεργο.

Επειδή συνδυάστηκε το θέμα του συναινετικού διαζυγίου με την επιτάχυνση και γενικότερα κατηγορηθήκαμε ότι δεν υπάρχει επιτάχυνση επί των ημερών μας. Θέλω να σας πω ότι οι νομοθετικές πρωτοβουλίες που έχει πάρει τα τελευταία αυτά 2,5-3 χρόνια η κυβέρνηση έχουν ήδη αποδώσει καρπούς. Σας παρακαλώ πάρα πολύ, όταν έρχεστε εδώ και εκφράζετε απόψεις επί πραγματικών γεγονότων, να γνωρίζετε και την άποψη των αρμοδίων φορέων, ρωτήστε την άποψη της Επιτρόπου των διοικητικών δικαστηρίων. Ποια είναι η ροή των υποθέσεων στο διοικητικό πρωτοδικείο και στο διοικητικό εφετείο των Αθηνών, μετά τις νομοθετικές πρωτοβουλίες που πήραμε και μετά την ψήφιση των διατάξεων του κώδικα διοικητικής δικονομίας. Θα διαπιστώσετε ότι η κατάσταση έχει βελτιωθεί πάρα πολύ και πλέον έχουμε θετικό ισοζύγιο της ροής εισερχομένων υποθέσεων και εξερχομένων αποφάσεων. Αυτό είναι ένα επίτευγμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, με τις σωστές νομοθετικές πρωτοβουλίες που πήρε, οι οποίες ήδη αποδίδουν καρπούς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πάρα πολλοί από εσάς αναφερθήκατε στις υποδομές, οι οποίες πρέπει να λειτουργήσουν για την αποτελεσματικότητα των θεσμών, οι οποίοι εισάγονται. Θέλω να σας πω, εκ πρώτης, ότι έχετε δίκιο οι περισσότεροι που λέτε ότι τα πράγματα μπορεί να γίνουν πολύ καλύτερα και πρέπει να γίνουν καλύτερα. Θα πρέπει, όμως, να έχουμε κατά νου ότι, για να γίνουν τα πράγματα καλύτερα, πρέπει να έχουμε μπροστά μας τον νόμο. Πώς θα γίνουν αυτά τα πράγματα καλύτερα; Πρώτα θα δημιουργήσουμε τις δομές και μετά θα νομοθετήσουμε; Πρώτα νομοθετείς, δημιουργείς τις δομές, στελεχώνεις το δημόσιο και τη δημόσια διοίκηση εν γένει, είτε είναι δικαστικές δομές, είτε είναι άλλου τύπου δομές. Επομένως, κατηγορίες που ακούστηκαν ότι δεν υπάρχουν οι δομές, δεν αληθεύουν. Οι δομές υπάρχουν, υπάρχει ικανοποιητικός βαθμός συγκρότησης και θα σας τα πει και στην Ολομέλεια –φαντάζομαι- ο Υπουργός Υγείας. Κατηγορίες του τύπου ότι επειδή δεν υπάρχουν στον βαθμό που θέλουμε, δεν πρέπει να νομοθετήσουμε, είναι πέρα από κάθε λογική.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγινε μια τελευταία αναφορά σχετικά με το ακαταδίωκτο των πραγματογνωμόνων και των δημοσίων λειτουργών που εμπλέκονται σε πραγματογνωμοσύνες. Κοιτάξτε να δείτε γιατί παίρνουμε αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία. Κατά πρώτον, όλοι ελέγχονται και εάν υπάρχουν όπως θα διαβάσετε στη διάταξη σοβαροί λόγοι για να ελεγχθεί κάποιος, για παράβαση των καθηκόντων του, θα ελεγχθεί, αλλά δεν γίνεται ένας δημόσιος λειτουργός, ο οποίος καλείται για μία ψυχιατρική πραγματογνωμοσύνη ή για μια διαπίστωση, για την καλύτερη μεταχείριση ενός ανηλίκου τέκνου, με το που θα καταθέσει την επιστημονική του γνώμη, να γίνεται αντικείμενο αγωγών, μηνύσεων, διώξεων και όλα αυτά επειδή απλά εξέφρασε την άποψη του. Αυτό δεν μπορεί να συνεχισθεί.

Σε ποιο σημείο μας έχει οδηγήσει αυτή η πρακτική; Μας έχει οδηγήσει στο σημείο να μην διαλαμβάνονται σε αυτές τις πραγματογνωμοσύνες σαφείς και εμπεριστατωμένες απόψεις, αλλά να αφήνεται κάτι να εννοηθεί από εδώ, κάτι από εκεί και να δυσκολεύεται το έργο του δικαστή, ο οποίος τον καλεί ως βοηθό του και τελικά βοήθεια δεν παίρνει. Έτσι, πρέπει εκ των συμφραζομένων να καταλάβει ή με περαιτέρω ενέργειες, που καθυστερούν τη διαδικασία. Επομένως, θέλω να σας πω ότι δεν είναι κανένας στο απυρόβλητο, όλοι ελέγχονται, αλλά θα πρέπει να προστατεύσουμε και αυτούς τους ανθρώπους στη βάση της έκφρασης της επιστημονικής τους γνώμης. Όλα αυτά, εάν τους θέλουμε, εάν δεν τους θέλουμε και θέλουμε με το παραμικρό αυτοί να βρίσκονται στο έλεος του καθενός, ο οποίος είπε κακόβουλα, είτε μη κακόβουλα αισθάνεται ότι πρέπει να πιέσει προς μια κατεύθυνση, δεν μπορεί παρά να μην νομοθετήσουμε και να μην τους προστατέψουμε.

Αυτά ήθελα να πω ως προς τη σημερινή συζήτηση. Ελπίζω η ακρόαση των φορέων να μας δώσει ακόμα περισσότερα στοιχεία. Εάν υπάρχουν ολοκληρωμένες και δομημένες προτάσεις, η κυβέρνηση είναι έτοιμη να τις ακούσει και, με όποιες συμφωνεί, να τις ενσωματώσει στο σχέδιο νόμου. Ευχαριστώ.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κύριε Υπουργέ, για να ξεκαθαρίσουμε κάποια πράγματα και στα τρία που αναφερθήκατε. Πράγματι, η πρόταση ήταν δική μας, η πρόταση που συζητήθηκε εδώ στην Επιτροπή. Εάν θυμάστε καλά και θυμάστε, είχαν προτείνει ένα όργανο που θα αποφάσιζε, την σύνθεση του οποίου οργάνου μας είπατε ότι θα την σκεφτείτε και θα την προτείνεται στη Βουλή. Τότε ήμουν στο εξωτερικό, σε αποστολή της Βουλής και είχα πει ότι με τη σύνθεση του οργάνου αυτού διαφωνούμε, μπορούμε να συζητήσουμε μια διαφορετική σύνθεση και το αρνηθήκατε. Γι' αυτό τον λόγο και δεν υπερψήφισε ο συνάδελφός, ο οποίος βρισκόταν σε συνεχή συνεργασία και συνομιλία μαζί μου.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κύριε Παπαθεοδώρου, επειδή εγώ δεν συνηθίζω να λέω κουβέντες του αέρα, θα σας φέρω τα πρακτικά στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής και αυτών που είπατε εσείς και αυτών που είπε ο συνάδελφος. Τότε, θα δούμε πού ήταν οι αντιδράσεις και οι αντιρρήσεις σας.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Οι αντιδράσεις και οι αντιρρήσεις ήταν στη σύνθεση του οργάνου.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Κρατήστε το θέμα ανοικτό και θα τα πούμε στην επόμενη συνεδρίαση.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Πάμε στο δεύτερο, που μπορούμε να το λύσουμε τώρα. Στην ομιλία μου, δεν υπήρξε, ιδιαίτερα στο κομμάτι. Δεν ξέρω εάν το πήρατε από πρακτικά που δεν ακούστηκαν καλά.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Έγινε ρητή ερώτηση και έχει καταγραφεί στα πρακτικά.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Εάν δεν το εννοούσατε, δεν τίθεται κανένα θέμα, ας μην συνεχίσουμε μια άγονη συζήτηση. Μπορεί να ήταν άστοχη η έκφραση. Και εγώ έχω υποπέσει σε άστοχες εκφράσεις.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κοίταξα την ομιλία επειδή το κομμάτι αυτό ήταν από τη συγκεκριμένη ομιλία με τα στοιχεία και σας ανέφερα ότι δεν υπήρχε κάτι τέτοιο. Εάν ήταν, θα ήταν παρερμηνεία, για επιεική μέτρα σε καμία περίπτωση.

Πάμε στο τελευταίο, που έχει να κάνει με τη συζήτηση που κάνουμε σήμερα. Πράγματι, κύριε Υπουργέ, μιλήσατε για το ένα τρίτο των ευρωπαϊκών χωρών που έχουν συστήματα εξωδικαστικής λύσης της έγγαμης συμβίωσης. Κύριε Υπουργέ, έχετε δίκιο, με μια μικρή διαφορά.

Στα περισσότερα εξ αυτών, και σας ζητώ να το επιβεβαιώσετε, η εξωδικαστική λύση του γάμου προβλέπει, είτε από διαμεσολαβητές, είτε από δικηγόρους, είτε από συμβολαιογράφους, τη συμφωνία των ενδιαφερομένων να την επικυρώνει ή να την συνομολογεί το δικαστήριο και, ιδιαίτερα, το οικογενειακό δικαστήριο. Έχετε δίκιο, αλλά κατά το ήμισυ.

 ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) *(εκτός μικροφώνου)*: Σε ποια κράτη;

 ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Στη Γαλλία, κοιτάξτε το!

 ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) *(εκτός μικροφώνου)*: Στα υπόλοιπα;

 ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Και στα υπόλοιπα!

Αυτό που σας προτείνω είναι να δείτε σε ποια κράτη είναι μόνο η εξωδικαστική της διαμεσολάβησης, γιατί, συνήθως, είναι διαμεσολάβηση και σε ποια χρειάζεται να συνομολογείται μέσα από δικαστικές διαδικασίες, οι οποίες δεν είναι ακροατηρίου, είναι από τον δικαστή οικογενειακού δικαίου.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΝΤΟΝΗΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) *(εκτός μικροφώνου)*: Εμείς δεν το έχουμε.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Δεν το έχουμε, γι’ αυτό σας προτείναμε αυτό που σας προτείναμε, αλλά η εξωδικαστική δεν είναι πουθενά μόνη της.

Ευχαριστώ.

 ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ολοκληρώθηκε η διαδικασία.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτρης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Ακριώτης Γεώργιος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος και Δελής Ιωάννης.

Τέλος και περί ώρα 13.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΜΑΝΑΤΙΔΗ**